

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
اللَّهُ إِلَهُنَا اللَّهُ إِلَهُنَا اللَّهُ إِلَهُنَا

الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

سَلَامُ الْعِلْمِ  
مَعَ حَاشِيَةٍ  
إِذَا طَافَ الْمَعْرُوفُ

تصحیح تمام و تنقیح تمام با اهتمام اقل امام محمد عبد الاحد صحن عن المسند در ۳۲۲ بحری

مَطْعَةُ الْمُحِبِّينَ  
وَالْمُحِبِّينَ وَالْمُحِبِّينَ

5828







१७५ १७६ १७७ १७८ १७९ १८० १८१ १८२ १८३ १८४ १८५ १८६ १८७ १८८ १८९ १९०

[illegible]

سنة اربع مائة واربعة عشر

سنة اربع مائة واربعة عشر





١٠  
 ١١  
 ١٢  
 ١٣  
 ١٤  
 ١٥  
 ١٦  
 ١٧  
 ١٨  
 ١٩  
 ٢٠  
 ٢١  
 ٢٢  
 ٢٣  
 ٢٤  
 ٢٥  
 ٢٦  
 ٢٧  
 ٢٨  
 ٢٩  
 ٣٠  
 ٣١  
 ٣٢  
 ٣٣  
 ٣٤  
 ٣٥  
 ٣٦  
 ٣٧  
 ٣٨  
 ٣٩  
 ٤٠  
 ٤١  
 ٤٢  
 ٤٣  
 ٤٤  
 ٤٥  
 ٤٦  
 ٤٧  
 ٤٨  
 ٤٩  
 ٥٠  
 ٥١  
 ٥٢  
 ٥٣  
 ٥٤  
 ٥٥  
 ٥٦  
 ٥٧  
 ٥٨  
 ٥٩  
 ٦٠  
 ٦١  
 ٦٢  
 ٦٣  
 ٦٤  
 ٦٥  
 ٦٦  
 ٦٧  
 ٦٨  
 ٦٩  
 ٧٠  
 ٧١  
 ٧٢  
 ٧٣  
 ٧٤  
 ٧٥  
 ٧٦  
 ٧٧  
 ٧٨  
 ٧٩  
 ٨٠  
 ٨١  
 ٨٢  
 ٨٣  
 ٨٤  
 ٨٥  
 ٨٦  
 ٨٧  
 ٨٨  
 ٨٩  
 ٩٠  
 ٩١  
 ٩٢  
 ٩٣  
 ٩٤  
 ٩٥  
 ٩٦  
 ٩٧  
 ٩٨  
 ٩٩  
 ١٠٠



قوله وهو نظر والفكر وهو هنا شك خوطبه سقراط  
وهو ان المطوب اما معلوم فالطلب تحصيل الحال  
واما مجهول فليطلب واجيب بانه معلوم  
من وجه وبجهول من وجه فحقا قائل الوجه بالمعلوم  
والوجه بالمجهول مجهول وحله ان الوجه بالمجهول ليس مجهولا  
مطلقا حتى يمتنع الطلب فان الوجه بالمعلوم وجه لا اثر له  
ان المطوب الحقيقة المعلومة ببعض اعتبارها هذا  
وليس كل ترتيب مفيد ولا طبعيا ومن ثم ترى الاراء

وهو باطل تناهي الحد يستلزم تناهي المعدد وقدر  
لا وجود الزيادة في جانب عدم التناهي

ولا يعلم التصور من التصديق ولا بالعكس لان المعرف  
بان يكون التصديق معرفة التصور على ولا يعلم التصديق

مقولا والتصور متساو النسبة فبعض كل واحد منهما  
يقترن بالآخر

بعضه نظري والبسيط لا يكون كاسبا  
فلا بد من ترتيب متساو لاكتساب

قوله باطل لاقتضائهما في كل واحد من الطرفين  
ان لا يقتضيا في حد ذاته بل في مقتضى كل واحد منهما

قوله لا يعلم التصور من التصديق ولا بالعكس لان المعرف  
بان يكون التصديق معرفة التصور على ولا يعلم التصديق

قوله لا يعلم التصور من التصديق ولا بالعكس لان المعرف  
بان يكون التصديق معرفة التصور على ولا يعلم التصديق

قوله لا يعلم التصور من التصديق ولا بالعكس لان المعرف  
بان يكون التصديق معرفة التصور على ولا يعلم التصديق

قوله لا يعلم التصور من التصديق ولا بالعكس لان المعرف  
بان يكون التصديق معرفة التصور على ولا يعلم التصديق

قوله لا يعلم التصور من التصديق ولا بالعكس لان المعرف  
بان يكون التصديق معرفة التصور على ولا يعلم التصديق

قوله لا يعلم التصور من التصديق ولا بالعكس لان المعرف  
بان يكون التصديق معرفة التصور على ولا يعلم التصديق

قوله لا يعلم التصور من التصديق ولا بالعكس لان المعرف  
بان يكون التصديق معرفة التصور على ولا يعلم التصديق

وهو نظر والفكر وهو هنا شك خوطبه سقراط  
وهو ان المطوب اما معلوم فالطلب تحصيل الحال  
واما مجهول فليطلب واجيب بانه معلوم  
من وجه وبجهول من وجه فحقا قائل الوجه بالمعلوم  
والوجه بالمجهول مجهول وحله ان الوجه بالمجهول ليس مجهولا  
مطلقا حتى يمتنع الطلب فان الوجه بالمعلوم وجه لا اثر له  
ان المطوب الحقيقة المعلومة ببعض اعتبارها هذا  
وليس كل ترتيب مفيد ولا طبعيا ومن ثم ترى الاراء

وهو باطل تناهي الحد يستلزم تناهي المعدد وقدر  
لا وجود الزيادة في جانب عدم التناهي

ولا يعلم التصور من التصديق ولا بالعكس لان المعرف  
بان يكون التصديق معرفة التصور على ولا يعلم التصديق

مقولا والتصور متساو النسبة فبعض كل واحد منهما  
يقترن بالآخر

بعضه نظري والبسيط لا يكون كاسبا  
فلا بد من ترتيب متساو لاكتساب

قوله باطل لاقتضائهما في كل واحد من الطرفين  
ان لا يقتضيا في حد ذاته بل في مقتضى كل واحد منهما

قوله لا يعلم التصور من التصديق ولا بالعكس لان المعرف  
بان يكون التصديق معرفة التصور على ولا يعلم التصديق

قوله لا يعلم التصور من التصديق ولا بالعكس لان المعرف  
بان يكون التصديق معرفة التصور على ولا يعلم التصديق

قوله لا يعلم التصور من التصديق ولا بالعكس لان المعرف  
بان يكون التصديق معرفة التصور على ولا يعلم التصديق

قوله لا يعلم التصور من التصديق ولا بالعكس لان المعرف  
بان يكون التصديق معرفة التصور على ولا يعلم التصديق

قوله لا يعلم التصور من التصديق ولا بالعكس لان المعرف  
بان يكون التصديق معرفة التصور على ولا يعلم التصديق

قوله لا يعلم التصور من التصديق ولا بالعكس لان المعرف  
بان يكون التصديق معرفة التصور على ولا يعلم التصديق



[illegible][illegible]



الافادة انما تتبر بالدلالة منها عقلية بعلاقة ذاتية  
لها افادة ما في ذهنه ١٢ فلا بد من بحث فيها لافادة رابعة بصيرة ١٣  
للعقلية والافادة ١٤

الافادة انما تتبر بالدلالة منها عقلية بعلاقة ذاتية  
ومنها وضعية يجعل جاعل ومنها طبيعية باحداث  
طبيعة وكل منها لفظية وغير لفظية واذا كان الاشياء  
مكة الطبع كثير الاقرار الى التعليم والتعلم كان اللفظية  
الوضعية اعم واشملها فالحال الاعتبار ومن ههنا تبين  
ان الالفاظ موضوعة للمخاض حيث هي دون الصور  
الذهنية او الخارجية كما قيل فدلالة اللفظ على تمام واضع  
من تلك الحيثية مطابقة وعلى حجة تضمن وهو لازم لها

الافادة انما تتبر بالدلالة منها عقلية بعلاقة ذاتية  
لها افادة ما في ذهنه ١٢ فلا بد من بحث فيها لافادة رابعة بصيرة ١٣  
للعقلية والافادة ١٤

الافادة انما تتبر بالدلالة منها عقلية بعلاقة ذاتية  
ومنها وضعية يجعل جاعل ومنها طبيعية باحداث  
طبيعة وكل منها لفظية وغير لفظية واذا كان الاشياء  
مكة الطبع كثير الاقرار الى التعليم والتعلم كان اللفظية  
الوضعية اعم واشملها فالحال الاعتبار ومن ههنا تبين  
ان الالفاظ موضوعة للمخاض حيث هي دون الصور  
الذهنية او الخارجية كما قيل فدلالة اللفظ على تمام واضع  
من تلك الحيثية مطابقة وعلى حجة تضمن وهو لازم لها

في المكبات على الحاج الترام ولا بد من علاقة مصححة  
عقلية او عرفية قيل الالزام محو في العلو لانه عقلية  
ونقصر بالضمن ويلزمهما المطابقة ولا عكس كونه ليس  
غيره ليس قايمة بالذهن اليه انما اما التضمنية والالتزامية  
فلا لزوم بينهما والافادة والتركيب حقيقة صفة اللفظ  
لانها انما لجزء على جزء معناه فتركيب يسمى فتولا  
ومولفا والافادة وهو ان كان مرآة لتعرف الغير فقط  
فاداة والحق ان الكلمات الوجودية منها فان كان

الافادة انما تتبر بالدلالة منها عقلية بعلاقة ذاتية  
لها افادة ما في ذهنه ١٢ فلا بد من بحث فيها لافادة رابعة بصيرة ١٣  
للعقلية والافادة ١٤

الافادة انما تتبر بالدلالة منها عقلية بعلاقة ذاتية  
ومنها وضعية يجعل جاعل ومنها طبيعية باحداث  
طبيعة وكل منها لفظية وغير لفظية واذا كان الاشياء  
مكة الطبع كثير الاقرار الى التعليم والتعلم كان اللفظية  
الوضعية اعم واشملها فالحال الاعتبار ومن ههنا تبين  
ان الالفاظ موضوعة للمخاض حيث هي دون الصور  
الذهنية او الخارجية كما قيل فدلالة اللفظ على تمام واضع  
من تلك الحيثية مطابقة وعلى حجة تضمن وهو لازم لها

الافادة انما تتبر بالدلالة منها عقلية بعلاقة ذاتية  
لها افادة ما في ذهنه ١٢ فلا بد من بحث فيها لافادة رابعة بصيرة ١٣  
للعقلية والافادة ١٤



*(Faint handwritten Persian or Arabic script)*

ويدخل فيه المضمرات واسماء الاشارات فان الوضع  
 لفي الجرمي ١٢  
 غيرها وان كان عاما لكن الموضوع له خاص على ما هو  
 لصية ١٣ لفي الجرمي ١٤  
 التحقيق ويدونه متواليا ان تساوت افراد في الصدق  
 لفي الجرمي ١٥  
 والا فمشكك وحصر والتفاوت في الاولوية  
 لفي الجرمي ١٦  
 والا اولية والشد والزيادة ولا تشكيك في الماهية  
 لفي الجرمي ١٧  
 ولا في العوارض بل في اتصاف الافراد بها فلا تشكيك في  
 لفي الجرمي ١٨  
 الجسم في السواد بل في اسود ومغنى كون احد  
 لفي الجرمي ١٩  
 الفرد ناشد من الاخر انه حيث ينتزع عنه العقل  
 لفي الجرمي ٢٠



بمعونة الوهم امثال الاضعف ويحمله اليها حتى ان الوهم  
 العامة تذهب اليه متالف منها فافهم وان كثرة فان  
 وضع لكل ابتداء فمشترك والحق انه واقع حتى بين  
 الضدين لكن لا عموم فيه حقيقة والمرجل قيل من  
 المشترك وقيل من المنقول والافان اشهر في الثاني  
 فنقول شرعي او عرفي خاص او عام قال سيدو اعلام  
 كلها منقولات نكاحا للجمهور والاف حقيقة وبجاز ولا بد  
 من علاقة ان كانت تشيها فاستعنا والاف بجاز مرسل  
 من اسنين المنقول في ان في غير الشبهة

بمعونة الوهم امثال الاضعف ويحمله اليها حتى ان الوهم  
 العامة تذهب اليه متالف منها فافهم وان كثرة فان  
 وضع لكل ابتداء فمشترك والحق انه واقع حتى بين  
 الضدين لكن لا عموم فيه حقيقة والمرجل قيل من  
 المشترك وقيل من المنقول والافان اشهر في الثاني  
 فنقول شرعي او عرفي خاص او عام قال سيدو اعلام  
 كلها منقولات نكاحا للجمهور والاف حقيقة وبجاز ولا بد  
 من علاقة ان كانت تشيها فاستعنا والاف بجاز مرسل  
 من اسنين المنقول في ان في غير الشبهة

بمعونة الوهم امثال الاضعف ويحمله اليها حتى ان الوهم  
 العامة تذهب اليه متالف منها فافهم وان كثرة فان  
 وضع لكل ابتداء فمشترك والحق انه واقع حتى بين  
 الضدين لكن لا عموم فيه حقيقة والمرجل قيل من  
 المشترك وقيل من المنقول والافان اشهر في الثاني  
 فنقول شرعي او عرفي خاص او عام قال سيدو اعلام  
 كلها منقولات نكاحا للجمهور والاف حقيقة وبجاز ولا بد  
 من علاقة ان كانت تشيها فاستعنا والاف بجاز مرسل  
 من اسنين المنقول في ان في غير الشبهة

بمعونة الوهم امثال الاضعف ويحمله اليها حتى ان الوهم  
 العامة تذهب اليه متالف منها فافهم وان كثرة فان  
 وضع لكل ابتداء فمشترك والحق انه واقع حتى بين  
 الضدين لكن لا عموم فيه حقيقة والمرجل قيل من  
 المشترك وقيل من المنقول والافان اشهر في الثاني  
 فنقول شرعي او عرفي خاص او عام قال سيدو اعلام  
 كلها منقولات نكاحا للجمهور والاف حقيقة وبجاز ولا بد  
 من علاقة ان كانت تشيها فاستعنا والاف بجاز مرسل  
 من اسنين المنقول في ان في غير الشبهة

بمعونة الوهم امثال الاضعف ويحمله اليها حتى ان الوهم  
 العامة تذهب اليه متالف منها فافهم وان كثرة فان  
 وضع لكل ابتداء فمشترك والحق انه واقع حتى بين  
 الضدين لكن لا عموم فيه حقيقة والمرجل قيل من  
 المشترك وقيل من المنقول والافان اشهر في الثاني  
 فنقول شرعي او عرفي خاص او عام قال سيدو اعلام  
 كلها منقولات نكاحا للجمهور والاف حقيقة وبجاز ولا بد  
 من علاقة ان كانت تشيها فاستعنا والاف بجاز مرسل  
 من اسنين المنقول في ان في غير الشبهة

وحصره في اربعة وعشرين نوعا ولا يشترط سماع  
 الجريبات نعم يجب سماع انواعها وعلامة الحقيقة التباد  
 والعراء عن القرينة وعلامة المجاز الاطلاق على السخيل  
 او استعمال اللفظ في بعض المسببات كالابتداء على الجمار  
 والنقل والمجاز اولى من الاشتراك والمجاز اولى من النقل والمجاز  
 بالذات انما هو في الاسم واما الفعل وسأ المشتقا  
 والاداة فانما يوجد فيها بالتبعية وتكثر اللفظ مع اتحاد  
 المعنى مرة وذلك واقع لتكثر الوسائل والتوسيع في مجال البيع

بمعونة الوهم امثال الاضعف ويحمله اليها حتى ان الوهم  
 العامة تذهب اليه متالف منها فافهم وان كثرة فان  
 وضع لكل ابتداء فمشترك والحق انه واقع حتى بين  
 الضدين لكن لا عموم فيه حقيقة والمرجل قيل من  
 المشترك وقيل من المنقول والافان اشهر في الثاني  
 فنقول شرعي او عرفي خاص او عام قال سيدو اعلام  
 كلها منقولات نكاحا للجمهور والاف حقيقة وبجاز ولا بد  
 من علاقة ان كانت تشيها فاستعنا والاف بجاز مرسل  
 من اسنين المنقول في ان في غير الشبهة

بمعونة الوهم امثال الاضعف ويحمله اليها حتى ان الوهم  
 العامة تذهب اليه متالف منها فافهم وان كثرة فان  
 وضع لكل ابتداء فمشترك والحق انه واقع حتى بين  
 الضدين لكن لا عموم فيه حقيقة والمرجل قيل من  
 المشترك وقيل من المنقول والافان اشهر في الثاني  
 فنقول شرعي او عرفي خاص او عام قال سيدو اعلام  
 كلها منقولات نكاحا للجمهور والاف حقيقة وبجاز ولا بد  
 من علاقة ان كانت تشيها فاستعنا والاف بجاز مرسل  
 من اسنين المنقول في ان في غير الشبهة





هذا الكتاب من كتب  
الشيخ الفاضل  
المرجع  
الشيخ الفاضل  
المرجع  
الشيخ الفاضل  
المرجع

ولا يجزئ فيه قيام كل مقام آخر وان كانا من لغة واحدة  
المرجع الفاضل

من الجوارض يقال صل عليه ولا دعا عليه هل ينزل المفرد  
المرجع الفاضل

والركب تدو اختلافه والركب ان صل السكوت عليه فتا  
المرجع الفاضل

خبر قضية ان قصد به الحكاية عن الواقع من ثم صنف  
المرجع الفاضل

بالصدق وللكذب بالظن فمرة فقول القائل كلامه هذا  
المرجع الفاضل

ليس بخبر لان الحكاية عن نفسه غير معقول والحق انه بجميع  
المرجع الفاضل

اجزائه ما وقع في جانب الموضوع فالنسبة ملحوظة بحملها فيه  
المرجع الفاضل

الحكمة عن امر حيث تعلق الايقاع بما ملحوظة تفصيل في الحكاية  
المرجع الفاضل

الحكمة عن امر حيث تعلق الايقاع بما ملحوظة تفصيل في الحكاية  
المرجع الفاضل

الحكمة عن امر حيث تعلق الايقاع بما ملحوظة تفصيل في الحكاية  
المرجع الفاضل

هذا الكتاب من كتب  
الشيخ الفاضل  
المرجع  
الشيخ الفاضل  
المرجع  
الشيخ الفاضل  
المرجع

فانحل الاشكال بجميع تقاريره ونظيره ان قولنا كل  
المرجع الفاضل

حمد لله فانه حمد من جملة كل حمد للحكاية فحكي عنها  
المرجع الفاضل

فما لم فانه جمل اصم والافان شاء منه ثم وتنه وتنه  
المرجع الفاضل

واستفهام وغير ذلك ان لم يصح فناقض منه تقيدى  
المرجع الفاضل

وامتزاجي وغيره فصل المفهوم ان جود العقل نكته من  
المرجع الفاضل

حيث تصور فكله متنع كالكلية المفترضة او لا كالواجب  
المرجع الفاضل

والافحزنى فحسب الطفل في مبدأ الولادة شيخ ضعيف  
المرجع الفاضل

البصر الصوة الخيالية من البصيرة المعينة كل جزئيات الاشياء  
المرجع الفاضل

البصر الصوة الخيالية من البصيرة المعينة كل جزئيات الاشياء  
المرجع الفاضل

البصر الصوة الخيالية من البصيرة المعينة كل جزئيات الاشياء  
المرجع الفاضل

هذا الكتاب من كتب  
الشيخ الفاضل  
المرجع  
الشيخ الفاضل  
المرجع  
الشيخ الفاضل  
المرجع



لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

منها لا يجوز العقل تكثرها على سبيل الاجتماع وهو المراد  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

وهي ناشئة مشبهة وهو أن الصورة الخارجية لزيد الصورة  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

الحاصلة منه في أذهان طائفة صورته كلها متصادقة  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

فإن التحقيق حصول الأشياء بانفسها في الذهن لا  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

بأشبهها وأمثالها فلتلك الصورة تكثر من ههنا يستبين  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

الجزئي الحقيقة هو المحذور لا يجاب بأن المراد من صدقها  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

على كثيرين أنها ظلال لها ومنزعة عنها واللازم ههنا أن  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

لها ظلال متعددة إلا أنها ظلال متعددة والمطلوب هو الثاني  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

فإن الاتحاد من الطرفين بل الجواب أن المراد  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

تكثر المفهوم بحسب الخارج فالصورة الحاصلة من  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

زيد باعتبار الأذهان يستحيل أن تكثر  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

في الخارج بل كلها هوية زيد وأمثالها  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

الكليات الفرضية والمقولات الثانية فلعلم  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

اشتغالها على الذاتية لا ينقبض العقل مجرد  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

تصورها عن تجويز تكثرها في الخارج حتى قيل  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا

لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا  
لأن التصديق يصح الانتزاع والظلية ايضا







ولا اجماع النقيضين ولا مسمع لذلك فيه

والمؤمن بهما سعدان  
ان يكون نقضها  
باجل  
و هو لا يسلم المؤمن  
وجهه لغير الحق  
انفاق المؤمنين

فان عاملا من خاص لا من خاص اما

[illegible]



[illegible]

يتحقق في ضمن العموم من وجه كالأبيض  
 على التبيان الجزئي ١١  
 والإنسان والحجر والحيوان وهما سؤال  
 على التبيان ١٢  
 وجواب على طبق ما مر في الكل أماعين  
 حقيقة الأفراد أو داخل فيها تمام المشترك  
 ١٣  
 بينها وبين نوع آخر ولا يقال لها ذاتها  
 ١٤  
 وربما يطلق الذاتي بمعنى الدّاخل أو  
 ١٥  
 خارج يختص بحقيقة أولها ويقال لها  
 على حقيقة الأفراد ١٦  
 عرضيات والعمود على أن العرض غير العرضي



[illegible]

وغير المحل حقيقة قال بعض الافاضل طبعه  
 لعل في معرض غير محل

العرض لا بشرط شيء عرضي وبشرط شيء

الحل وشرح الاشياء العرض المقابل للجواهر

ولذا صح النسق اربع والماء ذراع ومن ثم

قال ان المشتق لا يدل على النسبة ولا على الحق

الموصوف لا عام ولا خاص بل معناه هو

القدر الناعت وحده هذا هو الحق

ويؤيده ما قال ابن سينا وجود الاعراض  
 الشيخ ابو علي ١٢

[illegible]

*[Faint handwritten notes at the bottom of the page]*

[illegible]

في انفسها هو وجودها المحال فالكليات

خمس الاول الجنس وهو كلى مقول على كثيرين

مختلفين بالحقائق في جواب ما هو فان كان  
 ١ اعترز به عن النوع وقصده وخاصة ١٢  
 ١ اعترز به عن الابدان ١٣

جوابا عن المأهية وجميع المشاركات  
التي تجرى بها

فقریب والا فعیب دہرنا مباحثہ اول  
 کا بیرون فائدہ جواسی من مانیہ نہ لگائی و جمیع شراکات ہاں الحیرانیہ

ان ما هو سؤال عن تمام الماهية المختصة

ان اقص فيه على امر واحد بحجاب بالنعى او

الحمد لله وحده  
 ان كان كذا  
 ان كان كذا

[illegible]

*[Faint handwritten notes at the bottom]*

[illegible]

و ان لم يولد  
ان يقال ان هناك  
منه الخط و ان لم يولد  
ان يقال ان هناك  
منه الخط و ان لم يولد

الحمد لله الذي جعل في وسطه خطا واضحا  
والفرقة بينناك حياض مرقع  
والفرقة بينناك حياض مرقع  
والفرقة بينناك حياض مرقع

فان قلنا ان  
الانسان ليس  
بمؤمن

۲۹

فانما هو الذي قد وجدته في بعض النسخ  
فانما هو الذي قد وجدته في بعض النسخ  
فانما هو الذي قد وجدته في بعض النسخ

انسانیت کے لئے جو ان کو  
تفصیل سے بیان کیا گیا ہے ان کو  
انسانیت کے لئے جو ان کو  
تفصیل سے بیان کیا گیا ہے ان کو

الحکم فی مطلقه و بالکلیه  
لعموم باعتبار الذات و الایضا  
باعتبار الایضا

[illegible]

الامام علي

— 10 —



ان جمع بين امور فيجاب بالنوع ان كانت متفقة الحقيقة وبالجنس ان كانت مختلفا ومن ههنا يقتضج عدم امكان جنين في مرتبة واحدة لما هيبة واحدة الثاني وجوب الجنس هو وجود النوع ذهنا وخارجا فهو محمول عليه فيهما ومنشأ ذلك ان الجنس ليس له تحصل قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

ان جمع بين امور فيجاب بالنوع ان كانت متفقة الحقيقة وبالجنس ان كانت مختلفا

ومن ههنا يقتضج عدم امكان جنين في مرتبة واحدة لما هيبة واحدة الثانية وجوب الجنس هو وجود النوع ذهنا وخارجا فهو محمول عليه فيهما ومنشأ ذلك ان الجنس ليس له

حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

ان جمع بين امور فيجاب بالنوع ان كانت متفقة الحقيقة وبالجنس ان كانت مختلفا ومن ههنا يقتضج عدم امكان جنين في مرتبة واحدة لما هيبة واحدة الثانية وجوب الجنس هو وجود النوع ذهنا وخارجا فهو محمول عليه فيهما ومنشأ ذلك ان الجنس ليس له حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه

بالبلال فلا يقنع تحصل شي متقرب بالفعل بل

يطلب في معنى اللون زيادة حتى تقر بالفعل

واما طبيعة النوع فليس يطلب فيها تحصل

معناها بل تحصل الاشارة الثالث

ما الفرق بين الجنس والمادة فانه يقال للجنس

مثلا انه جنس لانسان فهو محمول وانه مادة

ليه فهو مستحيل الحمل عليه فنقول الجسم الماخوذ

بشرط عدم الزيادة مادة والماخوذ

بشرط عدم الزيادة مادة والماخوذ

بشرط عدم الزيادة مادة والماخوذ

ان جمع بين امور فيجاب بالنوع ان كانت متفقة الحقيقة وبالجنس ان كانت مختلفا ومن ههنا يقتضج عدم امكان جنين في مرتبة واحدة لما هيبة واحدة الثانية وجوب الجنس هو وجود النوع ذهنا وخارجا فهو محمول عليه فيهما ومنشأ ذلك ان الجنس ليس له حصول قبل النوع وان كانت قبلية لا بالزمان فان اللون مثلا اذا خطرناه



بشرط الزيادة نوع والمأخوذ لا بشرط شئ  
 بل كيف كان ولو مع الف معنى مقوم داخل  
 في جملة تحصل معناه جنس فهو مجهول  
 بعد لا يدري انه على صورة ومحمول  
 على كل مجتمع من مادة وصورة واحدة  
 كانت او الفاء وهذا اعام فيما ذاته مركب  
 وماذا ته بسيط لكن في المركب تحصيل  
 معنى الجنس عسير ودقيق وفي البسيط تنقيح

المادة متعسر ومشكل فان اهام المتعين  
 وتعين المبهمة امر عظيم وهذا هو الفرق بين  
 الفصل والصورة ومن ههنا تسمعه يقولون  
 ان الجنس مأخوذ من المادة والفصل مأخوذ  
 من الصورة والرابع قالوا ان الكل جنس  
 الخمسة فهو اعم واخص من الجنس معا  
 وحله ان كلية الجنس باعتبار الذات وحسية  
 الكل باعتبار العرض واعتبار الذات

بشرط الزيادة نوع والمأخوذ لا بشرط شئ  
 بل كيف كان ولو مع الف معنى مقوم داخل  
 في جملة تحصل معناه جنس فهو مجهول  
 بعد لا يدري انه على صورة ومحمول  
 على كل مجتمع من مادة وصورة واحدة  
 كانت او الفاء وهذا اعام فيما ذاته مركب  
 وماذا ته بسيط لكن في المركب تحصيل  
 معنى الجنس عسير ودقيق وفي البسيط تنقيح

بشرط الزيادة نوع والمأخوذ لا بشرط شئ  
 بل كيف كان ولو مع الف معنى مقوم داخل  
 في جملة تحصل معناه جنس فهو مجهول  
 بعد لا يدري انه على صورة ومحمول  
 على كل مجتمع من مادة وصورة واحدة  
 كانت او الفاء وهذا اعام فيما ذاته مركب  
 وماذا ته بسيط لكن في المركب تحصيل  
 معنى الجنس عسير ودقيق وفي البسيط تنقيح

بشرط الزيادة نوع والمأخوذ لا بشرط شئ  
 بل كيف كان ولو مع الف معنى مقوم داخل  
 في جملة تحصل معناه جنس فهو مجهول  
 بعد لا يدري انه على صورة ومحمول  
 على كل مجتمع من مادة وصورة واحدة  
 كانت او الفاء وهذا اعام فيما ذاته مركب  
 وماذا ته بسيط لكن في المركب تحصيل  
 معنى الجنس عسير ودقيق وفي البسيط تنقيح

بشرط الزيادة نوع والمأخوذ لا بشرط شئ  
 بل كيف كان ولو مع الف معنى مقوم داخل  
 في جملة تحصل معناه جنس فهو مجهول  
 بعد لا يدري انه على صورة ومحمول  
 على كل مجتمع من مادة وصورة واحدة  
 كانت او الفاء وهذا اعام فيما ذاته مركب  
 وماذا ته بسيط لكن في المركب تحصيل  
 معنى الجنس عسير ودقيق وفي البسيط تنقيح

بشرط الزيادة نوع والمأخوذ لا بشرط شئ  
 بل كيف كان ولو مع الف معنى مقوم داخل  
 في جملة تحصل معناه جنس فهو مجهول  
 بعد لا يدري انه على صورة ومحمول  
 على كل مجتمع من مادة وصورة واحدة  
 كانت او الفاء وهذا اعام فيما ذاته مركب  
 وماذا ته بسيط لكن في المركب تحصيل  
 معنى الجنس عسير ودقيق وفي البسيط تنقيح



[illegible]

۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰  
 ۲۰۱  
 ۲۰۲  
 ۲۰۳  
 ۲۰۴  
 ۲۰۵  
 ۲۰۶  
 ۲۰۷  
 ۲۰۸  
 ۲۰۹  
 ۲۱۰  
 ۲۱۱  
 ۲۱۲  
 ۲۱۳  
 ۲۱۴  
 ۲۱۵  
 ۲۱۶  
 ۲۱۷  
 ۲۱۸  
 ۲۱۹  
 ۲۲۰  
 ۲۲۱  
 ۲۲۲  
 ۲۲۳  
 ۲۲۴  
 ۲۲۵  
 ۲۲۶  
 ۲۲۷  
 ۲۲۸  
 ۲۲۹  
 ۲۳۰  
 ۲۳۱  
 ۲۳۲  
 ۲۳۳  
 ۲۳۴  
 ۲۳۵  
 ۲۳۶  
 ۲۳۷  
 ۲۳۸  
 ۲۳۹  
 ۲۴۰  
 ۲۴۱  
 ۲۴۲  
 ۲۴۳  
 ۲۴۴  
 ۲۴۵  
 ۲۴۶  
 ۲۴۷  
 ۲۴۸  
 ۲۴۹  
 ۲۵۰  
 ۲۵۱  
 ۲۵۲  
 ۲۵۳  
 ۲۵۴  
 ۲۵۵  
 ۲۵۶  
 ۲۵۷  
 ۲۵۸  
 ۲۵۹  
 ۲۶۰  
 ۲۶۱  
 ۲۶۲  
 ۲۶۳  
 ۲۶۴  
 ۲۶۵  
 ۲۶۶  
 ۲۶۷  
 ۲۶۸  
 ۲۶۹  
 ۲۷۰  
 ۲۷۱  
 ۲۷۲  
 ۲۷۳  
 ۲۷۴  
 ۲۷۵  
 ۲۷۶  
 ۲۷۷  
 ۲۷۸  
 ۲۷۹  
 ۲۸۰  
 ۲۸۱  
 ۲۸۲  
 ۲۸۳  
 ۲۸۴  
 ۲۸۵  
 ۲۸۶  
 ۲۸۷  
 ۲۸۸  
 ۲۸۹  
 ۲۹۰  
 ۲۹۱  
 ۲۹۲  
 ۲۹۳  
 ۲۹۴  
 ۲۹۵  
 ۲۹۶  
 ۲۹۷  
 ۲۹۸  
 ۲۹۹  
 ۳۰۰  
 ۳۰۱  
 ۳۰۲  
 ۳۰۳  
 ۳۰۴  
 ۳۰۵  
 ۳۰۶  
 ۳۰۷  
 ۳۰۸  
 ۳۰۹  
 ۳۱۰  
 ۳۱۱  
 ۳۱۲  
 ۳۱۳  
 ۳۱۴  
 ۳۱۵  
 ۳۱۶  
 ۳۱۷  
 ۳۱۸  
 ۳۱۹  
 ۳۲۰  
 ۳۲۱  
 ۳۲۲  
 ۳۲۳  
 ۳۲۴  
 ۳۲۵  
 ۳۲۶  
 ۳۲۷  
 ۳۲۸  
 ۳۲۹  
 ۳۳۰  
 ۳۳۱  
 ۳۳۲  
 ۳۳۳  
 ۳۳۴  
 ۳۳۵  
 ۳۳۶  
 ۳۳۷  
 ۳۳۸  
 ۳۳۹  
 ۳۴۰  
 ۳۴۱  
 ۳۴۲  
 ۳۴۳  
 ۳۴۴  
 ۳۴۵  
 ۳۴۶  
 ۳۴۷  
 ۳۴۸  
 ۳۴۹  
 ۳۵۰  
 ۳۵۱  
 ۳۵۲  
 ۳۵۳  
 ۳۵۴  
 ۳۵۵  
 ۳۵۶  
 ۳۵۷  
 ۳۵۸  
 ۳۵۹  
 ۳۶۰  
 ۳۶۱  
 ۳۶۲  
 ۳۶۳  
 ۳۶۴  
 ۳۶۵  
 ۳۶۶  
 ۳۶۷  
 ۳۶۸  
 ۳۶۹  
 ۳۷۰  
 ۳۷۱  
 ۳۷۲  
 ۳۷۳  
 ۳۷۴  
 ۳۷۵  
 ۳۷۶  
 ۳۷۷  
 ۳۷۸  
 ۳۷۹  
 ۳۸۰  
 ۳۸۱  
 ۳۸۲  
 ۳۸۳  
 ۳۸۴  
 ۳۸۵  
 ۳۸۶  
 ۳۸۷  
 ۳۸۸  
 ۳۸۹  
 ۳۹۰  
 ۳۹۱  
 ۳۹۲  
 ۳۹۳  
 ۳۹۴  
 ۳۹۵  
 ۳۹۶  
 ۳۹۷  
 ۳۹۸  
 ۳۹۹  
 ۴۰۰  
 ۴۰۱  
 ۴۰۲  
 ۴۰۳  
 ۴۰۴  
 ۴۰۵  
 ۴۰۶  
 ۴۰۷  
 ۴۰۸  
 ۴۰۹  
 ۴۱۰  
 ۴۱۱  
 ۴۱۲  
 ۴۱۳  
 ۴۱۴  
 ۴۱۵  
 ۴۱۶  
 ۴۱۷  
 ۴۱۸  
 ۴۱۹  
 ۴۲۰  
 ۴۲۱  
 ۴۲۲  
 ۴۲۳  
 ۴۲۴  
 ۴۲۵  
 ۴۲۶  
 ۴۲۷  
 ۴۲۸  
 ۴۲۹  
 ۴۳۰  
 ۴۳۱  
 ۴۳۲  
 ۴۳۳  
 ۴۳۴  
 ۴۳۵  
 ۴۳۶  
 ۴۳۷  
 ۴۳۸  
 ۴۳۹  
 ۴۴۰  
 ۴۴۱  
 ۴۴۲  
 ۴۴۳  
 ۴۴۴  
 ۴۴۵  
 ۴۴۶  
 ۴۴۷  
 ۴۴۸  
 ۴۴۹  
 ۴۵۰  
 ۴۵۱  
 ۴۵۲  
 ۴۵۳  
 ۴۵۴  
 ۴۵۵  
 ۴۵۶  
 ۴۵۷  
 ۴۵۸  
 ۴۵۹  
 ۴۶۰  
 ۴۶۱  
 ۴۶۲  
 ۴۶۳  
 ۴۶۴  
 ۴۶۵  
 ۴۶۶  
 ۴۶۷  
 ۴۶۸  
 ۴۶۹  
 ۴۷۰  
 ۴۷۱  
 ۴۷۲  
 ۴۷۳  
 ۴۷۴  
 ۴۷۵  
 ۴۷۶  
 ۴۷۷  
 ۴۷۸  
 ۴۷۹  
 ۴۸۰  
 ۴۸۱  
 ۴۸۲  
 ۴۸۳  
 ۴۸۴  
 ۴۸۵  
 ۴۸۶  
 ۴۸۷  
 ۴۸۸  
 ۴۸۹  
 ۴۹۰  
 ۴۹۱  
 ۴۹۲

[illegible]

الذين هم في الدنيا منكم  
والذين هم في الآخرة منكم  
والذين هم في الدنيا والآخرة منكم



هذا هو المقول في جواب اي شئ هو في جوهره

الاضافي وبينهما عموم من وجه وقيل مطلقا

وهو كالجنس اما مفرد او مرتب اخص الكل

الساقل واعلم الكل العالي والاخص

الاعم المتوسط لان الجسمية باعتبار

العموم والنوعية باعتبار الخصوص يسمى

النوع الساقل نوع الانواع والجنس العكس

جنس الاجناس الثالث الفصل

وهو المقول في جواب اي شئ هو في جوهره

هذا هو المقول في جواب اي شئ هو في جوهره

وما لا جنس له كالوجود لا فصل له فان

ميزته عن مشاركات الجنس القريب فهو

قريب او البعيد فبعيد وله نسبة الى النوع

بالتقويم فيسمة مقوما وكل مقوم للعالي

مقوم للساقل ولا عكس والى الجنس بالتقسيم

فيسمى مقوما وكل مقوم للساقل مقسم

للعالي ولا عكس قال الحكماء الجنس امر

مبهمل لا يتصل الا بالفصل فهو علة له

هذا هو المقول في جواب اي شئ هو في جوهره

هذا هو المقول في جواب اي شئ هو في جوهره



هذا الفصل ليس كذلك لا ينبغي فصله بان يكون

فصل الجنس جنسا للفصل ولا يكون  
لشي واحد فصلان قريبان ولا يقوم الانواع

فلا يكون فصل الجنس جنسا للفصل ولا يكون

لشي واحد فصلان قريبان ولا يقوم الانواع

واحد او لا يقارن الاجناسا واحدا في مرتبة

واحدة وفصل الجوهر جوهر خلاف

للاشرقية وههنا شك من وجهين الاول

ما اورد في الشفاء وهو ان كل فصل معنى من

المعاني فاما اعم المحمولات او تحتها والاول

باطل فهو منفصل عن المشاركات بفصل فاذن

هذا الفصل ليس كذلك لا ينبغي فصله بان يكون

لكل فصل فصل ويتسلسل وحله لا نسلم

انفصال كل مفهوم بالفصل وانما يجب لو

كان ذلك العام مقوالة والثاني ما نسخ لي وهو

ان الكل كما يصدق على واحد من

افراد لا يصدق على كثيرين من افراد لا يصدق

واحد في مجموع الانسان والفرس حيوان فله فصلان

قريب لا يقال يلزم صدق العلة على المعلول

الركب لا مجموع المادية والصورية وهو محال

هذا الفصل ليس كذلك لا ينبغي فصله بان يكون

هذا الفصل ليس كذلك لا ينبغي فصله بان يكون

هذا الفصل ليس كذلك لا ينبغي فصله بان يكون



فلا يكون ممكنا فقد بر وحله ان وجود

اثنين يستلزم وجود ثالث وهو المجموع

وذلك واحد لا يقال على هذا يلزم من

تحقق اثنين تحقق امور غير متناهية لانه

بضم الثالث يتحقق الرابع وهكذا آنا نقول

الرابع امر اعتباري فانه حاصل باعتبار

شي واحد مرتين والتسلسل في

الاعتباريات منقطع بانقطاعه فان قسم

لأن الاستحالة مع فانه معلول واحد وعلة

كثيرة وكثرة جهات المعلولية لا تستلزم كثرة

المعلولية حقيقة لا يقال فجميع شريك الباري

شريك الباري فبعض شريك الباري مركب

فلا يكون ممكنا فقد بر وحله ان وجود

اثنين يستلزم وجود ثالث وهو المجموع

وذلك واحد لا يقال على هذا يلزم من

تحقق اثنين تحقق امور غير متناهية لانه

بضم الثالث يتحقق الرابع وهكذا آنا نقول

الرابع امر اعتباري فانه حاصل باعتبار

شي واحد مرتين والتسلسل في

الاعتباريات منقطع بانقطاعه فان قسم

لأن الاستحالة مع فانه معلول واحد وعلة

كثيرة وكثرة جهات المعلولية لا تستلزم كثرة

المعلولية حقيقة لا يقال فجميع شريك الباري

فلا يكون ممكنا فقد بر وحله ان وجود

اثنين يستلزم وجود ثالث وهو المجموع

وذلك واحد لا يقال على هذا يلزم من

تحقق اثنين تحقق امور غير متناهية لانه

بضم الثالث يتحقق الرابع وهكذا آنا نقول

الرابع امر اعتباري فانه حاصل باعتبار

شي واحد مرتين والتسلسل في

الاعتباريات منقطع بانقطاعه فان قسم

لأن الاستحالة مع فانه معلول واحد وعلة

كثيرة وكثرة جهات المعلولية لا تستلزم كثرة

المعلولية حقيقة لا يقال فجميع شريك الباري

فلا يكون ممكنا فقد بر وحله ان وجود

اثنين يستلزم وجود ثالث وهو المجموع

وذلك واحد لا يقال على هذا يلزم من

تحقق اثنين تحقق امور غير متناهية لانه

بضم الثالث يتحقق الرابع وهكذا آنا نقول

الرابع امر اعتباري فانه حاصل باعتبار

شي واحد مرتين والتسلسل في

الاعتباريات منقطع بانقطاعه فان قسم

لأن الاستحالة مع فانه معلول واحد وعلة

كثيرة وكثرة جهات المعلولية لا تستلزم كثرة

المعلولية حقيقة لا يقال فجميع شريك الباري

فلا يكون ممكنا فقد بر وحله ان وجود

اثنين يستلزم وجود ثالث وهو المجموع



والرابع الخاصّة وهو الخارج المقول

على ما تحت حقيقة واحدة نوعية ١٠  
لا تضاعف ١٢

جنسية شاملة أن عمت الأفراد والافئدة

مشاطة والخامس العرض العام وهو

الخارج المقول على حقائق مختلفة وكل

منه ما ان اقتنع انك كانه عن المعروض  
لكن الشاكلة والعرض

فلا ترم والافمفا شرق يزول بسرعة اود بطوع  
 للزوم كالوجية للاربعه  
 لمحرة النخل  
 كالشقي

اولا ثم اللازم اما ان يمتنع انفكاكه عن الماهية

[illegible][illegible]

مطلق العلة أو ضرورة يسمي لا نزع الماهية

او بالنظر الى احد الوجودين خارجي اودهني

وليس في الثاني معقولا ثانيا والذو أم لا يخاو  
 عليه لازم الوجود الذي في ١٢

عن الزمزم سببي هل الطلق الوجود دخل خبره

في لوازم الماهية والتحقلا فان الضم و سرة  
فقال بين نعم ان المذموم مرجعيا مالم يوجده لم يوجب ١٢

لا تعلل حتى يجب وجود العلة أولا كوجود  
فلا يكون مسئلة ١٢

الواجب تعا على مذهب التكلمين وايضا

اللازم اما بآيتين وهو الذي يكزم تصوره من

تكون الامور  
ضعف او يزداد

الامر فبالعلم عده  
من يتقارن في معنى  
ولا فان لم يفهمه

لا يكون نبوته  
في انما هو

لانه قد روي عن ابي  
عن النبي صلى الله عليه وآله  
ان من كان له علم بغير

الحاجة الى غيره  
كان له العلم على ما  
هو عليه ولا

والله اعلم بالصواب

۱۔ مطلقاً سوار و سیت  
 ۲۔ ان کی صحبت میں  
 ۳۔ کائنات متصف بہ علم و قدرت  
 ۴۔ کائنات متصف بہ علم و قدرت  
 ۵۔ کائنات متصف بہ علم و قدرت  
 ۶۔ کائنات متصف بہ علم و قدرت  
 ۷۔ کائنات متصف بہ علم و قدرت  
 ۸۔ کائنات متصف بہ علم و قدرت  
 ۹۔ کائنات متصف بہ علم و قدرت  
 ۱۰۔ کائنات متصف بہ علم و قدرت

[illegible]

نادریم بن علوی را که چون قصه قصه مرادان متاورک ان چنین گفتند و ضعف او را هر دو عالم از کلام رسیده است

باینکه ان ضعیف المجرى الدلائل الاثریه عند المحققین اکثر سبب التطلاق النفرم



ليس لما حققه في الذهن اعتباره فينقطع  
له حكم الماني

یسمی کلیا عقلیا و لذی الکلیات خمس منها  
 سے مثل کلینی نے اس خاتم الکتب ۱۱





من العقولات الثانية ومن تعلم يذهب

وهو الحق وذهب شريعة قليلة من

[illegible]



[illegible]

للبيط الحقيق في مرتبة تقويمه وتخصه

وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا تُكْرَهُونَ



[illegible][illegible]

1990



۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰  
 ۲۰۱  
 ۲۰۲  
 ۲۰۳  
 ۲۰۴  
 ۲۰۵  
 ۲۰۶  
 ۲۰۷  
 ۲۰۸  
 ۲۰۹  
 ۲۱۰  
 ۲۱۱  
 ۲۱۲  
 ۲۱۳  
 ۲۱۴  
 ۲۱۵  
 ۲۱۶  
 ۲۱۷  
 ۲۱۸  
 ۲۱۹  
 ۲۲۰  
 ۲۲۱  
 ۲۲۲  
 ۲۲۳  
 ۲۲۴  
 ۲۲۵  
 ۲۲۶  
 ۲۲۷  
 ۲۲۸  
 ۲۲۹  
 ۲۳۰  
 ۲۳۱  
 ۲۳۲  
 ۲۳۳  
 ۲۳۴  
 ۲۳۵  
 ۲۳۶  
 ۲۳۷  
 ۲۳۸  
 ۲۳۹  
 ۲۴۰  
 ۲۴۱  
 ۲۴۲  
 ۲۴۳  
 ۲۴۴  
 ۲۴۵  
 ۲۴۶  
 ۲۴۷  
 ۲۴۸  
 ۲۴۹  
 ۲۵۰  
 ۲۵۱  
 ۲۵۲  
 ۲۵۳  
 ۲۵۴  
 ۲۵۵  
 ۲۵۶  
 ۲۵۷  
 ۲۵۸  
 ۲۵۹  
 ۲۶۰  
 ۲۶۱  
 ۲۶۲  
 ۲۶۳  
 ۲۶۴  
 ۲۶۵  
 ۲۶۶  
 ۲۶۷  
 ۲۶۸  
 ۲۶۹  
 ۲۷۰  
 ۲۷۱  
 ۲۷۲  
 ۲۷۳  
 ۲۷۴  
 ۲۷۵  
 ۲۷۶  
 ۲۷۷  
 ۲۷۸  
 ۲۷۹  
 ۲۸۰  
 ۲۸۱  
 ۲۸۲  
 ۲۸۳  
 ۲۸۴  
 ۲۸۵  
 ۲۸۶  
 ۲۸۷  
 ۲۸۸  
 ۲۸۹  
 ۲۹۰  
 ۲۹۱  
 ۲۹۲  
 ۲۹۳  
 ۲۹۴  
 ۲۹۵  
 ۲۹۶  
 ۲۹۷  
 ۲۹۸  
 ۲۹۹  
 ۳۰۰  
 ۳۰۱  
 ۳۰۲  
 ۳۰۳  
 ۳۰۴  
 ۳۰۵  
 ۳۰۶  
 ۳۰۷  
 ۳۰۸  
 ۳۰۹  
 ۳۱۰  
 ۳۱۱  
 ۳۱۲  
 ۳۱۳  
 ۳۱۴  
 ۳۱۵  
 ۳۱۶  
 ۳۱۷  
 ۳۱۸  
 ۳۱۹  
 ۳۲۰  
 ۳۲۱  
 ۳۲۲  
 ۳۲۳  
 ۳۲۴  
 ۳۲۵  
 ۳۲۶  
 ۳۲۷  
 ۳۲۸  
 ۳۲۹  
 ۳۳۰  
 ۳۳۱  
 ۳۳۲  
 ۳۳۳  
 ۳۳۴  
 ۳۳۵  
 ۳۳۶  
 ۳۳۷  
 ۳۳۸  
 ۳۳۹  
 ۳۴۰  
 ۳۴۱  
 ۳۴۲  
 ۳۴۳  
 ۳۴۴  
 ۳۴۵  
 ۳۴۶  
 ۳۴۷  
 ۳۴۸  
 ۳۴۹  
 ۳۵۰  
 ۳۵۱  
 ۳۵۲  
 ۳۵۳  
 ۳۵۴  
 ۳۵۵  
 ۳۵۶  
 ۳۵۷  
 ۳۵۸  
 ۳۵۹  
 ۳۶۰  
 ۳۶۱  
 ۳۶۲  
 ۳۶۳  
 ۳۶۴  
 ۳۶۵  
 ۳۶۶  
 ۳۶۷  
 ۳۶۸  
 ۳۶۹  
 ۳۷۰  
 ۳۷۱  
 ۳۷۲  
 ۳۷۳  
 ۳۷۴  
 ۳۷۵  
 ۳۷۶  
 ۳۷۷  
 ۳۷۸  
 ۳۷۹  
 ۳۸۰  
 ۳۸۱  
 ۳۸۲  
 ۳۸۳  
 ۳۸۴  
 ۳۸۵  
 ۳۸۶  
 ۳۸۷  
 ۳۸۸  
 ۳۸۹  
 ۳۹۰  
 ۳۹۱  
 ۳۹۲  
 ۳۹۳  
 ۳۹۴  
 ۳۹۵  
 ۳۹۶  
 ۳۹۷  
 ۳۹۸  
 ۳۹۹  
 ۴۰۰  
 ۴۰۱  
 ۴۰۲  
 ۴۰۳  
 ۴۰۴  
 ۴۰۵  
 ۴۰۶  
 ۴۰۷  
 ۴۰۸  
 ۴۰۹  
 ۴۱۰  
 ۴۱۱  
 ۴۱۲  
 ۴۱۳  
 ۴۱۴  
 ۴۱۵  
 ۴۱۶  
 ۴۱۷  
 ۴۱۸  
 ۴۱۹  
 ۴۲۰  
 ۴۲۱  
 ۴۲۲  
 ۴۲۳  
 ۴۲۴  
 ۴۲۵  
 ۴۲۶  
 ۴۲۷  
 ۴۲۸  
 ۴۲۹  
 ۴۳۰  
 ۴۳۱  
 ۴۳۲  
 ۴۳۳  
 ۴۳۴  
 ۴۳۵  
 ۴۳۶  
 ۴۳۷  
 ۴۳۸  
 ۴۳۹  
 ۴۴۰  
 ۴۴۱  
 ۴۴۲  
 ۴۴۳  
 ۴۴۴  
 ۴۴۵  
 ۴۴۶  
 ۴۴۷  
 ۴۴۸  
 ۴۴۹  
 ۴۵۰  
 ۴۵۱  
 ۴۵۲  
 ۴۵۳  
 ۴۵۴  
 ۴۵۵  
 ۴۵۶  
 ۴۵۷  
 ۴۵۸  
 ۴۵۹  
 ۴۶۰  
 ۴۶۱  
 ۴۶۲  
 ۴۶۳  
 ۴۶۴  
 ۴۶۵  
 ۴۶۶  
 ۴۶۷  
 ۴۶۸  
 ۴۶۹  
 ۴۷۰  
 ۴۷۱

[illegible]

تقدمت قداسة  
الحكمة والعبادة  
بفضل من بنى المآخذ من  
ولا شئ من شئ  
تقدم ابو زيد الذي بنى فان  
التدبير حجب الغنى  
مؤمن البور وهو ما  
عندنا في هذا  
والفضل في كل  
في توفيق لمن  
وكانت احوالهم  
في الجبل بفضل  
لقد كان فضل  
ويعلم انهم  
منه في كل  
الفضل في كل  
في الجبل بفضل  
لقد كان فضل  
ويعلم انهم  
منه في كل  
الفضل في كل



[illegible]

المصدر في الغرض والمصدر في الغرض  
والغرض في الغرض والغرض في الغرض  
والغرض في الغرض والغرض في الغرض  
والغرض في الغرض والغرض في الغرض

[illegible]



لعم بیان موضوعیہ اللفظی جواب

ہناک احکام صمیہ مثل دعوے

فإقسام بأسرها باطلة ومنه هنا ذهب إلى  
 بدهة التصورات كلها الثاني التعريف  
 اللفظي من المطالب التصورية فانه  
 جواب ما هو وكل ما هو جواب ما هو  
 فهو تصور الا ترى اذا قلنا الغضنفر  
 موجود فقال المخاطب ما الغضنفر  
 ففسرناه بالاسد فليس هناك حكم  
 نعم بيان موضوعية اللفظ في جواب



[illegible][illegible]

وَأَمَّا الْفُلُ فَأُرْسِلَتْ بِرَحْمَةٍ مِنَّا لِيُبَيِّنَ لَكُمْ آيَاتِنَا فَتَدَارَكُوا أَعْيُنُكُمْ إِن لَّكُم مِّنَّا رُحَدٌ قَدِ افْتَرَقُوا



قوله في قوله لا يفيده المعنى والاولى من  
 ان يكون له في اللفظ والاولى من  
 ان يكون له في اللفظ والاولى من  
 ان يكون له في اللفظ والاولى من

مقصود اقال الشيخ الاسماء والكلم في الالفاظ  
 المفردة نظير المعقولات المفردة التي  
 لا تفصيل فيها ولا تركيب ولا صدق  
 ولا كذب بل لا يفيد المعنى والاولى من  
 الدور وانما منه الاحضار فقط  
 فلا يصح التعريف به الالفظيا

قوله في قوله لا يفيده المعنى والاولى من  
 ان يكون له في اللفظ والاولى من  
 ان يكون له في اللفظ والاولى من  
 ان يكون له في اللفظ والاولى من

قوله في قوله لا يفيده المعنى والاولى من  
 ان يكون له في اللفظ والاولى من  
 ان يكون له في اللفظ والاولى من  
 ان يكون له في اللفظ والاولى من

# التصديق

الحكم منه اجمالي وهو انكشاف الاتحاد بين  
 الامرين دفعة واحدة ومنه تفصيلي وهو  
 المنطقي الذي يستلزم صوراً متعددة  
 مفصلة والنسبة انما تدخل في متعلق الحكم  
 بالتبعية لانها من المعاني الحرفية التي لا تلاحظ  
 بالاستقلال انما هي مراعاة لملاحظة

قوله في قوله لا يفيده المعنى والاولى من  
 ان يكون له في اللفظ والاولى من  
 ان يكون له في اللفظ والاولى من  
 ان يكون له في اللفظ والاولى من

قوله في قوله لا يفيده المعنى والاولى من  
 ان يكون له في اللفظ والاولى من  
 ان يكون له في اللفظ والاولى من  
 ان يكون له في اللفظ والاولى من



هذا هو الحكم بمعنى الوقوع واللا وقوع فلا يتعلق  
 به الا التصديق اعجبت قواعدا ما فهموا ان  
 التردد لا يتقوم حقيقة ما لم يتعلق بالوقوع  
 فالمدرك في صورتين واحد والتفاوت  
 في الادراك بانه اذ عانى او تردى فقول  
 القداء هو الحق ولهمنا شك وهو  
 ان المعلومات الثلاثة التي هي جميع  
 اجزاء القضية متحققة في صورة الشك

حال الطرفين بل انما يتعلق الحكم حقيقة  
 بمقاد الهيئة التركيبية وهو الاتحاد مثلاً  
 فتدبر ثم القضية يتم بامور ثلاثة ثالثها  
 نسبة اخبارية حاككية ومن ههنا  
 يستبين ان الظن اذ كان بسيطاً ولا لاصاً  
 اجزاء القضية هناك اربعة والمتأخرون  
 نزعوا ان الشك متعلق بالنسبة التقييدية  
 وهي مورد الحكم ويسمونها النسبة بين بين

هذا هو الحكم بمعنى الوقوع واللا وقوع فلا يتعلق  
 به الا التصديق اعجبت قواعدا ما فهموا ان  
 التردد لا يتقوم حقيقة ما لم يتعلق بالوقوع  
 فالمدرك في صورتين واحد والتفاوت  
 في الادراك بانه اذ عانى او تردى فقول  
 القداء هو الحق ولهمنا شك وهو  
 ان المعلومات الثلاثة التي هي جميع  
 اجزاء القضية متحققة في صورة الشك

هذا هو الحكم بمعنى الوقوع واللا وقوع فلا يتعلق  
 به الا التصديق اعجبت قواعدا ما فهموا ان  
 التردد لا يتقوم حقيقة ما لم يتعلق بالوقوع  
 فالمدرك في صورتين واحد والتفاوت  
 في الادراك بانه اذ عانى او تردى فقول  
 القداء هو الحق ولهمنا شك وهو  
 ان المعلومات الثلاثة التي هي جميع  
 اجزاء القضية متحققة في صورة الشك

اما الحكم بمعنى الوقوع واللا وقوع فلا يتعلق  
 به الا التصديق اعجبت قواعدا ما فهموا ان  
 التردد لا يتقوم حقيقة ما لم يتعلق بالوقوع  
 فالمدرك في صورتين واحد والتفاوت  
 في الادراك بانه اذ عانى او تردى فقول  
 القداء هو الحق ولهمنا شك وهو  
 ان المعلومات الثلاثة التي هي جميع  
 اجزاء القضية متحققة في صورة الشك

هذا هو الحكم بمعنى الوقوع واللا وقوع فلا يتعلق  
 به الا التصديق اعجبت قواعدا ما فهموا ان  
 التردد لا يتقوم حقيقة ما لم يتعلق بالوقوع  
 فالمدرك في صورتين واحد والتفاوت  
 في الادراك بانه اذ عانى او تردى فقول  
 القداء هو الحق ولهمنا شك وهو  
 ان المعلومات الثلاثة التي هي جميع  
 اجزاء القضية متحققة في صورة الشك



هذا هو المقصود من الكلام...  
والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب...  
والله اعلم بالصواب

مع انها غير متحققة على ما هو المشهور قبل  
في حله ان القضية بالنسبة الى تلك  
المعلومات كل بالعرض فلا يلزم تحققه  
كالكتاب بالنسبة الى الحيوان الناطق  
اقول فيجب ان يعتبرا من اخر بعد الوقوع  
وليس لا ادراكه وذلك خارج اجماعا  
واخذ الوقوع بشرط الايقاع تصحيح  
للمجولية الذاتية وهو محال

والله اعلم بالصواب...  
والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب...  
والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب...  
والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب...  
والله اعلم بالصواب

والافادة مقدم على الايقاع والقضية ليست  
منتظرة التحصيل بعدها فافا عتبا تعلق الايقاع  
بالوقوع مملا دخل له في تحصيل هذه  
القضية فالحق ان قولنا زيد هوفائم  
قضية على كل تقدير فانه يفيد معنى محتملا  
للصدق والكذب ففي الشك انما التردد  
في مطابقة الحكاية لافي اصل  
الحكاية واحتمالها لصانعها القضية

والله اعلم بالصواب...  
والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب...  
والله اعلم بالصواب



المعبر في العلوم هي التي تعلق بها  
 الاذعان اذ لا كمال في تحصيل الشك هذا  
 وان كان مما لم يقرر سمعك لكنه هو  
 التحقيق ثم اذا كانت الاجزاء ثلثة فحقها ان  
 يدل عليها بثلاث عبارات فالدال على  
 النسبة يسمى رابطة ولغة العرب ربما  
 حذفت الرابطة اكتفاء بعلامات اعرابية  
 دالة عليها دلالة التزامية فيسمى القضية

المعتبرة في العلوم هي التي تعلق بها  
 الاذعان اذ لا كمال في تحصيل الشك هذا  
 وان كان مما لم يقرر سمعك لكنه هو  
 التحقيق ثم اذا كانت الاجزاء ثلثة فحقها ان  
 يدل عليها بثلاث عبارات فالدال على  
 النسبة يسمى رابطة ولغة العرب ربما  
 حذفت الرابطة اكتفاء بعلامات اعرابية  
 دالة عليها دلالة التزامية فيسمى القضية

المعبر في العلوم هي التي تعلق بها  
 الاذعان اذ لا كمال في تحصيل الشك هذا  
 وان كان مما لم يقرر سمعك لكنه هو  
 التحقيق ثم اذا كانت الاجزاء ثلثة فحقها ان  
 يدل عليها بثلاث عبارات فالدال على  
 النسبة يسمى رابطة ولغة العرب ربما  
 حذفت الرابطة اكتفاء بعلامات اعرابية  
 دالة عليها دلالة التزامية فيسمى القضية

شائعة وربما ذكرت فتسمى ثلاثية  
 فالمدكور وان كان اداة لكنه ربما كان  
 في قالب الاسم هو ويسمى رابطة غير زمانية  
 واستن في اليونانية واست في الفارسية  
 منها وربما كان في قالب الكلمة كان  
 ويسمى رابطة زمانية والقضية ان حكم  
 فيها يثبتون شئ لشي او نفيه عنه فحلية  
 والافترطية ويسمى المحكوم عليه موضوعا

المعبر في العلوم هي التي تعلق بها  
 الاذعان اذ لا كمال في تحصيل الشك هذا  
 وان كان مما لم يقرر سمعك لكنه هو  
 التحقيق ثم اذا كانت الاجزاء ثلثة فحقها ان  
 يدل عليها بثلاث عبارات فالدال على  
 النسبة يسمى رابطة ولغة العرب ربما  
 حذفت الرابطة اكتفاء بعلامات اعرابية  
 دالة عليها دلالة التزامية فيسمى القضية

المعبر في العلوم هي التي تعلق بها  
 الاذعان اذ لا كمال في تحصيل الشك هذا  
 وان كان مما لم يقرر سمعك لكنه هو  
 التحقيق ثم اذا كانت الاجزاء ثلثة فحقها ان  
 يدل عليها بثلاث عبارات فالدال على  
 النسبة يسمى رابطة ولغة العرب ربما  
 حذفت الرابطة اكتفاء بعلامات اعرابية  
 دالة عليها دلالة التزامية فيسمى القضية



ومقدما والمحكوم به محمولا وتالياً أعلم  
 ان مذهب المنطقيين ان الحكم في الشرطية  
 بين المقدم والتالي ومذهب اهل العربية  
 انه في الجزاء والشرطية للسند بمزلة  
 الحال والظرف كذا في المفتاح قال السيد  
 الاول هو الحق للقطع بصدق الشرطية  
 مع كذب التالي في الواقع كقولنا ان كان  
 زيد حمارا كان ناهما ولو كان الحمار

ان كان الحكم في الشرطية محمولا على التالي في الواقع كقولنا ان كان زيد حمارا كان ناهما ولو كان الحمار

هو التالي لم يتصور صدقهما مع كذب ضروري  
 استلزام انتفاء المطلق انتفاء المقيد قال  
 العلامة الدواني كذب التالي في جميع اوقاته  
 الواقعية لا يلزم منه كذبه في الاوقات  
 التقديرية فالناهية في جميع الاوقات  
 قدر في احكامية زيدا ثابتة له وان كانت  
 بحسب الاوقات الواقعية مسلوقة عنه  
 الاكثر زيدا قائما في ظني لم يكذب بانتفاء

ان كان الحكم في الشرطية محمولا على التالي في الواقع كقولنا ان كان زيد حمارا كان ناهما ولو كان الحمار

الحكم في الشرطية محمولا على التالي في الواقع كقولنا ان كان زيد حمارا كان ناهما ولو كان الحمار



القِيَامُ فِي الْوَاقِعِ وَمَا ذَكَرَ مِنَ الْاسْتِزَامِ فَمُسْلِمٌ  
 لَكِنْ نَسْلَمُ انَّ الْمَطْلُوقَ هَهُنَا مُنْتَفٍ فَنَانَهُ  
 الْمَاخُودَ عَلَى وَجْهِ اَعْمُومٍ مَا فِي نَفْسِ الْاِمْرِ  
 غَايَةً مَا يُقَالُ انَّ الْعِبَارَةَ غَيْرُ مَوْضُوعَةٍ لِتَأْدِيَةِ  
 ذَلِكَ الْمَعْنَى مُطَابِقَةً وَلَا ضَيْرَ فِيهِ وَمِثْلُ ذَلِكَ  
 يَنْجَلُ شَبْهَةٌ مَعْدُومِ الظَّيْرِ اَقُولُ اَنْهُمْ مِنْهُمْ  
 الْحَقُّوَالِدَانِ جُوزُوا اسْتِزَامَ شَيْءٍ لِنَقِيضِهِ  
 وَلِلنَّقِيضِ بِنَاءً عَلَى جُوزِ اسْتِزَامِ مَحَالٍ

انما الاستزام في الواقع وما ذكر من الاستزام فمسلم  
 لكن نسلم ان المطلق ههنا منتف فاناه  
 الماخوذ على وجه اعم مما في نفس الامر  
 غاية ما يقال ان العبارة غير موضوعة لتأدية  
 ذلك المعنى مطابقة ولا ضير فيه ومثل ذلك  
 ينجل شبهة معدوم الظير اقول انهم منهم  
 الحق والدان جوزوا استزام شيء لنقيضه  
 وللنقيضين بناء على جوز استزام محال

انما الاستزام في الواقع وما ذكر من الاستزام فمسلم  
 لكن نسلم ان المطلق ههنا منتف فاناه  
 الماخوذ على وجه اعم مما في نفس الامر  
 غاية ما يقال ان العبارة غير موضوعة لتأدية  
 ذلك المعنى مطابقة ولا ضير فيه ومثل ذلك  
 ينجل شبهة معدوم الظير اقول انهم منهم  
 الحق والدان جوزوا استزام شيء لنقيضه  
 وللنقيضين بناء على جوز استزام محال

وَتَشْبِثُ وَابْدَكَ فِي مَوَاضِعَ عَدِيدَةٍ مِنْهَا فِي جُوزِ  
 الْمَغَالِطَةِ الْعَامَّةِ الْوُرُودِ الْمَشْهُورَةِ مِنْ اَنْ  
 الْمَدْعَى ثَابِتٌ وَالْاَفْقِضُ ثَابِتٌ وَكُلُّمَا كَانَ  
 نَقِيضُهُ ثَابِتًا كَانَ شَيْءٌ مِنَ الْأَشْيَاءِ ثَابِتًا  
 فَكُلُّمَا لَيْكِنْ الْمَدْعَى ثَابِتًا كَانَ شَيْءٌ مِنَ الْأَشْيَاءِ  
 ثَابِتًا وَتَعَكُّسُ عَكْسِ النَّقِيضِ إِلَى قَوْلِنَا كُلُّمَا لَيْكِنْ  
 شَيْءٌ مِنَ الْأَشْيَاءِ ثَابِتًا كَانَ الْمَدْعَى ثَابِتًا هَذَا  
 خَلْفَ بَعْدَ تَهْيِيهِ ذَلِكَ نَقُولُ لَوْ كَانَ الشَّرْطُ

وتشبث وابدك في مواضع عديدة منها في جوز  
 المغالطة العامة الورد المشهورة من ان  
 المدعى ثابت والافقيض ثابت وكلما كان  
 نقيضه ثابتا كان شيء من الاشياء ثابتا  
 فكما لايكن المدعى ثابتا كان شيء من الاشياء  
 ثابتا وتعكس عكس النقيض الى قولنا كلما لايكن  
 شيء من الاشياء ثابتا كان المدعى ثابتا هذا  
 خلف بعد تهيه ذلك نقول لو كان الشرط

انما الاستزام في الواقع وما ذكر من الاستزام فمسلم  
 لكن نسلم ان المطلق ههنا منتف فاناه  
 الماخوذ على وجه اعم مما في نفس الامر  
 غاية ما يقال ان العبارة غير موضوعة لتأدية  
 ذلك المعنى مطابقة ولا ضير فيه ومثل ذلك  
 ينجل شبهة معدوم الظير اقول انهم منهم  
 الحق والدان جوزوا استزام شيء لنقيضه  
 وللنقيضين بناء على جوز استزام محال

انما الاستزام في الواقع وما ذكر من الاستزام فمسلم  
 لكن نسلم ان المطلق ههنا منتف فاناه  
 الماخوذ على وجه اعم مما في نفس الامر  
 غاية ما يقال ان العبارة غير موضوعة لتأدية  
 ذلك المعنى مطابقة ولا ضير فيه ومثل ذلك  
 ينجل شبهة معدوم الظير اقول انهم منهم  
 الحق والدان جوزوا استزام شيء لنقيضه  
 وللنقيضين بناء على جوز استزام محال







في قوله ان الحقيقة لا تكون علمية بل سلبية فالحق

ان الافراد وان كانت معلومة بالوجه لكنها

محكوم عليها حقيقة الا ترى الى الوضع العام

والموضوع له الخاص فان المعلوم بالوجه هو

الموضوع له حقيقة فالجواب ان مفاد

الايجاب مطلقا هو الثبوت مطلقا فكل حكم

ثابت للافراد ثابت للطبيعة في الجملة اما انه لما ذل

اولا وبالات للطبيعة اول الفرد مفهوم نرائد

وان لم يكن كذلك لاقضى الايجاب وجود الحقيقة

حقيقة فان المتيقن له هو المحكوم عليه حقيقة

فان الايجاب يستلزم وجود المتيقن

فان الايجاب يستلزم وجود المتيقن

في قوله ان الحقيقة لا تكون علمية بل سلبية فالحق

ان الافراد وان كانت معلومة بالوجه لكنها

محكوم عليها حقيقة الا ترى الى الوضع العام

والموضوع له الخاص فان المعلوم بالوجه هو

الموضوع له حقيقة فالجواب ان مفاد

الايجاب مطلقا هو الثبوت مطلقا فكل حكم

ثابت للافراد ثابت للطبيعة في الجملة اما انه لما ذل

اولا وبالات للطبيعة اول الفرد مفهوم نرائد

وان لم يكن كذلك لاقضى الايجاب وجود الحقيقة

حقيقة فان المتيقن له هو المحكوم عليه حقيقة

فان الايجاب يستلزم وجود المتيقن

فان الايجاب يستلزم وجود المتيقن

في قوله ان الحقيقة لا تكون علمية بل سلبية فالحق

ان الافراد وان كانت معلومة بالوجه لكنها

محكوم عليها حقيقة الا ترى الى الوضع العام

والموضوع له الخاص فان المعلوم بالوجه هو

الموضوع له حقيقة فالجواب ان مفاد

الايجاب مطلقا هو الثبوت مطلقا فكل حكم

ثابت للافراد ثابت للطبيعة في الجملة اما انه لما ذل

اولا وبالات للطبيعة اول الفرد مفهوم نرائد

وان لم يكن كذلك لاقضى الايجاب وجود الحقيقة

حقيقة فان المتيقن له هو المحكوم عليه حقيقة

فان الايجاب يستلزم وجود المتيقن

فان الايجاب يستلزم وجود المتيقن



۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰

[illegible]

على الحقيقة فقاتل المحصولات اربع الموجبة

الكليات وسورها لكل ولا م الاستغراق والمجدة

الجزئية وسورها بعض واحد والسالبة

الكلية ومسورها لا شيء ولا واحد قوتها  
 كقولنا لا واحد من الانسان لغرس ١٢

النكرة تحت النفي السالبة الجزئية وسورها

ليس كل وليس بعض وبعض ليس وفي كل لغه  
 كقولنا ليس كل حيوان انسان  
 كقولنا ليس بعض انسان فرس  
 كقولنا بعض انسان ليس فرس

سورتيها نبصرة قلجرت عاده

بأهل عيرون عن الموصوع ج

[illegible]

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰

وہی ہے جس نے ان کو اپنے لئے چاہا اور ان کو اپنا خاص کر لیا۔

[illegible]

عن الحملي ببب والأشهر المتلفظ بهما

سما مرکبا کالمقطعات القرآنیة ویدل  
نحو اللفظ فی بعض ۱۲

على ذلك انهم يعبرون بالبحيم والحيمية

الباء والبايئة وبالجملة اذا اسرا د ف

لتعير عن المحبة الكلية مثلاً أجراء  
أي البيان

لاوحكام مجردوها عن المواد دفعها

فَلَمَّا نَسُوا مَا فِيهَا قَالُوا لِقَائِهِمْ فَمَا أَتَانَا إِلَّا بِمِثْلِ مَا كُنَّا فِيهِ يُبَيِّنُ لَكُمْ آيَاتِهِ لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ

هذا الرجبه امور شريفة

Handwritten notes in Arabic script, likely marginalia or commentary, written diagonally across the bottom right corner of the page.



وہی جو ان بعض فاضل  
الانسان جو ان  
کونسا

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰

[illegible][illegible]

مباحث الاول ان الكل بمعنى الكلي مثل  
كل انسان نوع و بمعنى الكل المجموعى نحو كل  
الانسان لا يسعه هذه الدار و بمعنى الكل  
الافرادى والفرق بين المفهومات الثلاثة  
ظاهر والمعتبر فى القياسات والعلوم هو  
المعنى الثالث والمشتق عليه هى المحصورة  
اما الاولى فطبيعية والثانية شخصية او هملية  
والثالثة اشتملت على البعض المجموعى فهملية

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰

ثاني ان ج لا تعني به ما حقيقتهج ولا ماهو  
الذي يبرز من الحقيقة  
اي من حقيقة والصفة  
وصوف به بل اعجم منها وهو ما يصدق  
الذي  
عليه من الافراد وتلك الافراد قد  
تكون حقيقة كالأفراد الشخصية والنوعية  
وقد تكون اعتبارية كالحيوان المجنس فانه  
اخص من مطلق الحيوان الا ان المتعارف  
في الاعتبار القسم الاول ثم الفارابي اعتبر  
صدق عنوان الموضوع على ذاته بالامكان

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰

[illegible][illegible]

دوسرو انقش  
خارجی عاشقین فیہ  
قولہ فاما انھن

لا بلا حظ فيه قيد الاطلاق والى  
وكذا لا انسان الاطلاق والى  
مطلق الانسان الذى اخص من  
فيه قيد المصمم الى بلا حظ  
هو يوكلى الى بلا حظ من  
القضاء فى موضوع القضية المصممة  
التيقضية والا مخرجه ان الاول  
عبارة عن التقييد بمقتضى  
الذى هو التقييد بمقتضى  
او لا يملك التقييد بمقتضى  
بأنه الا فرادى التقييد بمقتضى  
لا تقتضاها فرادى التقييد بمقتضى

[illegible]



الاولى الانسان او كونه في  
الانسان الانسان او كونه في  
الانسان الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في  
الانسان الانسان او كونه في  
الانسان الانسان او كونه في

حتى يدخل في كل اسود الرومي والشبيه

لما وجد مخالفا للعرف واللغة اعتمد

صدقه عليه بالفعل في الوجود الخارجي

في الفضل الذهني بمعنى ان العقل يعتبر

انصافا بان وجودها بالفعل في نفس الامر

يكون كذا سواء وجد اوله وجودا فالذات

الخالية عن السواد دائما لا تدخل في

كل اسود على راي الشيخ ومن قال

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

بدخولها على رايه فقد غلط من قلة تدبره

في بعض عباراته نعم الازوات المدونة

التي هي اسود بالفعل بعد الوجود

داخلة فيه الثالث محل الاتحاد المتغايرين

في نحو من التعقل بحسب نحو اخر من الوجود

اتحاد الذات او بالعرض وهو اما ان يعني

به ان الموضوع بعينه المحمول فيسه

الحمل الاولى وقد يكون نظريا ايضا وتقتصر

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في

الاولى الانسان او كونه في



[illegible]

عليها بالاشتراك أعلم ان كل مفهوم يحمل  
على نفسه بالحمل الاول ومن ههنا تتم  
سلب الشيء عن نفسه بحال ثم طائفة من  
المفردات تحمل على نفسها بحمل اشياء كما المفرد  
والمكن العام ونحوهما وطائفة لا تحمل على  
نفسها بذلك الحمل بل يحمل عليها نقائصها  
كالجزئي واللامفهوم ومن ههنا اعتبار في  
التناقض اتحاد نحو الحمل فوق الواحدات

وہی ہے جس نے ان کو بتایا کہ ان کے لئے ایک نیا ملک ہے جس کا نام ہے "پاکستان"۔



[illegible][illegible]



[illegible]

بسم الله الرحمن الرحيم

100

100



١٠٠  
 ١٠١  
 ١٠٢  
 ١٠٣  
 ١٠٤  
 ١٠٥  
 ١٠٦  
 ١٠٧  
 ١٠٨  
 ١٠٩  
 ١١٠  
 ١١١  
 ١١٢  
 ١١٣  
 ١١٤  
 ١١٥  
 ١١٦  
 ١١٧  
 ١١٨  
 ١١٩  
 ١٢٠  
 ١٢١  
 ١٢٢  
 ١٢٣  
 ١٢٤  
 ١٢٥  
 ١٢٦  
 ١٢٧  
 ١٢٨  
 ١٢٩  
 ١٣٠  
 ١٣١  
 ١٣٢  
 ١٣٣  
 ١٣٤  
 ١٣٥  
 ١٣٦  
 ١٣٧  
 ١٣٨  
 ١٣٩  
 ١٤٠  
 ١٤١  
 ١٤٢  
 ١٤٣  
 ١٤٤  
 ١٤٥  
 ١٤٦  
 ١٤٧  
 ١٤٨  
 ١٤٩  
 ١٥٠  
 ١٥١  
 ١٥٢  
 ١٥٣  
 ١٥٤  
 ١٥٥  
 ١٥٦  
 ١٥٧  
 ١٥٨  
 ١٥٩  
 ١٦٠  
 ١٦١  
 ١٦٢  
 ١٦٣  
 ١٦٤  
 ١٦٥  
 ١٦٦  
 ١٦٧  
 ١٦٨  
 ١٦٩  
 ١٧٠  
 ١٧١  
 ١٧٢  
 ١٧٣  
 ١٧٤  
 ١٧٥  
 ١٧٦  
 ١٧٧  
 ١٧٨  
 ١٧٩  
 ١٨٠  
 ١٨١  
 ١٨٢  
 ١٨٣  
 ١٨٤  
 ١٨٥  
 ١٨٦  
 ١٨٧  
 ١٨٨  
 ١٨٩  
 ١٩٠  
 ١٩١  
 ١٩٢  
 ١٩٣  
 ١٩٤  
 ١٩٥  
 ١٩٦  
 ١٩٧  
 ١٩٨  
 ١٩٩  
 ٢٠٠  
 ٢٠١  
 ٢٠٢  
 ٢٠٣  
 ٢٠٤  
 ٢٠٥  
 ٢٠٦  
 ٢٠٧  
 ٢٠٨  
 ٢٠٩  
 ٢١٠  
 ٢١١  
 ٢١٢  
 ٢١٣  
 ٢١٤  
 ٢١٥  
 ٢١٦  
 ٢١٧  
 ٢١٨  
 ٢١٩  
 ٢٢٠  
 ٢٢١  
 ٢٢٢  
 ٢٢٣  
 ٢٢٤  
 ٢٢٥  
 ٢٢٦  
 ٢٢٧  
 ٢٢٨  
 ٢٢٩  
 ٢٣٠  
 ٢٣١  
 ٢٣٢  
 ٢٣٣  
 ٢٣٤  
 ٢٣٥  
 ٢٣٦  
 ٢٣٧  
 ٢٣٨  
 ٢٣٩  
 ٢٤٠  
 ٢٤١  
 ٢٤٢  
 ٢٤٣  
 ٢٤٤  
 ٢٤٥  
 ٢٤٦  
 ٢٤٧  
 ٢٤٨  
 ٢٤٩  
 ٢٥٠  
 ٢٥١  
 ٢٥٢  
 ٢٥٣  
 ٢٥٤  
 ٢٥٥  
 ٢٥٦  
 ٢٥٧  
 ٢٥٨  
 ٢٥٩  
 ٢٦٠  
 ٢٦١  
 ٢٦٢  
 ٢٦٣  
 ٢٦٤  
 ٢٦٥  
 ٢٦٦  
 ٢٦٧  
 ٢٦٨  
 ٢٦٩  
 ٢٧٠  
 ٢٧١  
 ٢٧٢  
 ٢٧٣  
 ٢٧٤  
 ٢٧٥  
 ٢٧٦  
 ٢٧٧  
 ٢٧٨  
 ٢٧٩  
 ٢٨٠  
 ٢٨١  
 ٢٨٢  
 ٢٨٣  
 ٢٨٤  
 ٢٨٥  
 ٢٨٦  
 ٢٨٧  
 ٢٨٨  
 ٢٨٩  
 ٢٩٠  
 ٢٩١  
 ٢٩٢  
 ٢٩٣  
 ٢٩٤  
 ٢٩٥  
 ٢٩٦  
 ٢٩٧  
 ٢٩٨  
 ٢٩٩  
 ٣٠٠  
 ٣٠١  
 ٣٠٢  
 ٣٠٣  
 ٣٠٤  
 ٣٠٥  
 ٣٠٦  
 ٣٠٧  
 ٣٠٨  
 ٣٠٩  
 ٣١٠  
 ٣١١  
 ٣١٢  
 ٣١٣  
 ٣١٤  
 ٣١٥  
 ٣١٦  
 ٣١٧  
 ٣١٨  
 ٣١٩  
 ٣٢٠  
 ٣٢١  
 ٣٢٢  
 ٣٢٣  
 ٣٢٤  
 ٣٢٥  
 ٣٢٦  
 ٣٢٧  
 ٣٢٨  
 ٣٢٩  
 ٣٣٠  
 ٣٣١  
 ٣٣٢  
 ٣٣٣  
 ٣٣٤  
 ٣٣٥  
 ٣٣٦  
 ٣٣٧  
 ٣٣٨  
 ٣٣٩  
 ٣٤٠  
 ٣٤١  
 ٣٤٢  
 ٣٤٣  
 ٣٤٤  
 ٣٤٥  
 ٣٤٦  
 ٣٤٧  
 ٣٤٨  
 ٣٤٩  
 ٣٥٠  
 ٣٥١  
 ٣٥٢  
 ٣٥٣  
 ٣٥٤  
 ٣٥٥  
 ٣٥٦  
 ٣٥٧  
 ٣٥٨  
 ٣٥٩  
 ٣٦٠  
 ٣٦١  
 ٣٦٢  
 ٣٦٣  
 ٣٦٤  
 ٣٦٥  
 ٣٦٦  
 ٣٦٧  
 ٣٦٨  
 ٣٦٩  
 ٣٧٠  
 ٣٧١  
 ٣٧٢  
 ٣٧٣  
 ٣٧٤  
 ٣٧٥  
 ٣٧٦  
 ٣٧٧  
 ٣٧٨  
 ٣٧٩  
 ٣٨٠  
 ٣٨١  
 ٣٨٢  
 ٣٨٣  
 ٣٨٤  
 ٣٨٥  
 ٣٨٦  
 ٣٨٧  
 ٣٨٨  
 ٣٨٩  
 ٣٩٠  
 ٣٩١  
 ٣٩٢  
 ٣٩٣  
 ٣٩٤  
 ٣٩٥  
 ٣٩٦  
 ٣٩٧  
 ٣٩٨  
 ٣٩٩  
 ٤٠٠  
 ٤٠١  
 ٤٠٢  
 ٤٠٣  
 ٤٠٤  
 ٤٠٥  
 ٤٠٦  
 ٤٠٧  
 ٤٠٨  
 ٤٠٩  
 ٤١٠  
 ٤١١  
 ٤١٢  
 ٤١٣  
 ٤١٤  
 ٤١٥  
 ٤١٦  
 ٤١٧  
 ٤١٨  
 ٤١٩  
 ٤٢٠  
 ٤٢١  
 ٤٢٢  
 ٤٢٣  
 ٤٢٤  
 ٤٢٥  
 ٤٢٦  
 ٤٢٧  
 ٤٢٨  
 ٤٢٩  
 ٤٣٠  
 ٤٣١  
 ٤٣٢  
 ٤٣٣  
 ٤٣٤  
 ٤٣٥  
 ٤٣٦  
 ٤٣٧  
 ٤٣٨  
 ٤٣٩  
 ٤٤٠  
 ٤٤١  
 ٤٤٢  
 ٤٤٣  
 ٤٤٤  
 ٤٤٥  
 ٤٤٦  
 ٤٤٧  
 ٤٤٨  
 ٤٤٩  
 ٤٥٠  
 ٤٥١  
 ٤٥٢  
 ٤٥٣  
 ٤٥٤  
 ٤٥٥  
 ٤٥٦  
 ٤٥٧  
 ٤٥٨  
 ٤٥٩  
 ٤٦٠  
 ٤٦١  
 ٤٦٢  
 ٤٦٣  
 ٤٦٤  
 ٤٦٥  
 ٤٦٦  
 ٤٦٧  
 ٤٦٨  
 ٤٦٩  
 ٤٧٠  
 ٤٧١

[illegible]

١٠٠  
 ١٠١  
 ١٠٢  
 ١٠٣  
 ١٠٤  
 ١٠٥  
 ١٠٦  
 ١٠٧  
 ١٠٨  
 ١٠٩  
 ١١٠  
 ١١١  
 ١١٢  
 ١١٣  
 ١١٤  
 ١١٥  
 ١١٦  
 ١١٧  
 ١١٨  
 ١١٩  
 ١٢٠  
 ١٢١  
 ١٢٢  
 ١٢٣  
 ١٢٤  
 ١٢٥  
 ١٢٦  
 ١٢٧  
 ١٢٨  
 ١٢٩  
 ١٣٠  
 ١٣١  
 ١٣٢  
 ١٣٣  
 ١٣٤  
 ١٣٥  
 ١٣٦  
 ١٣٧  
 ١٣٨  
 ١٣٩  
 ١٤٠  
 ١٤١  
 ١٤٢  
 ١٤٣  
 ١٤٤  
 ١٤٥  
 ١٤٦  
 ١٤٧  
 ١٤٨  
 ١٤٩  
 ١٥٠  
 ١٥١  
 ١٥٢  
 ١٥٣  
 ١٥٤  
 ١٥٥  
 ١٥٦  
 ١٥٧  
 ١٥٨  
 ١٥٩  
 ١٦٠  
 ١٦١  
 ١٦٢  
 ١٦٣  
 ١٦٤  
 ١٦٥  
 ١٦٦  
 ١٦٧  
 ١٦٨  
 ١٦٩  
 ١٧٠  
 ١٧١  
 ١٧٢  
 ١٧٣  
 ١٧٤  
 ١٧٥  
 ١٧٦  
 ١٧٧  
 ١٧٨  
 ١٧٩  
 ١٨٠  
 ١٨١  
 ١٨٢  
 ١٨٣  
 ١٨٤  
 ١٨٥  
 ١٨٦  
 ١٨٧  
 ١٨٨  
 ١٨٩  
 ١٩٠  
 ١٩١  
 ١٩٢  
 ١٩٣  
 ١٩٤  
 ١٩٥  
 ١٩٦  
 ١٩٧  
 ١٩٨  
 ١٩٩  
 ٢٠٠



في نفس الامر ولا يذهب عليك ان يثبت ان  
 يكون ثبوت الصفة انريد من ثبوت  
 الموصوف فان الامتناع متحقق في نفس الامر  
 بخلاف الافراد فتدبر الثالثة الاتصاف  
 الانضمامي يستدعي تحقق الحاشيتين في  
 ظرف الاتصاف بخلاف الانتزاعي بل  
 يستدعي ثبوت الموصوف فقط فمطلق  
 الاتصاف لا يستدعي ثبوت الصفة في ظرفه واما مطلق

في نفس الامر ولا يذهب عليك ان يثبت ان  
 يكون ثبوت الصفة انريد من ثبوت  
 الموصوف فان الامتناع متحقق في نفس الامر  
 بخلاف الافراد فتدبر الثالثة الاتصاف  
 الانضمامي يستدعي تحقق الحاشيتين في  
 ظرف الاتصاف بخلاف الانتزاعي بل  
 يستدعي ثبوت الموصوف فقط فمطلق  
 الاتصاف لا يستدعي ثبوت الصفة في ظرفه واما مطلق

في نفس الامر ولا يذهب عليك ان يثبت ان  
 يكون ثبوت الصفة انريد من ثبوت  
 الموصوف فان الامتناع متحقق في نفس الامر  
 بخلاف الافراد فتدبر الثالثة الاتصاف  
 الانضمامي يستدعي تحقق الحاشيتين في  
 ظرف الاتصاف بخلاف الانتزاعي بل  
 يستدعي ثبوت الموصوف فقط فمطلق  
 الاتصاف لا يستدعي ثبوت الصفة في ظرفه واما مطلق

في نفس الامر ولا يذهب عليك ان يثبت ان  
 يكون ثبوت الصفة انريد من ثبوت  
 الموصوف فان الامتناع متحقق في نفس الامر  
 بخلاف الافراد فتدبر الثالثة الاتصاف  
 الانضمامي يستدعي تحقق الحاشيتين في  
 ظرف الاتصاف بخلاف الانتزاعي بل  
 يستدعي ثبوت الموصوف فقط فمطلق  
 الاتصاف لا يستدعي ثبوت الصفة في ظرفه واما مطلق

الاثبات فضروري فان ما لا يكون موجودا  
 في نفسه يستحيل ان يكون موجودا الشيء و  
 الاتصاف ليس متحققا في الخارج حتى يلزم  
 تحقق الصفة فيه لانه نسبة وكل نسبة تحققها  
 فرع تحقق المنتسبين بل هو متحقق في الذهن  
 وان كان في الانضمامي الخارج الموصوف  
 متحدا مع الصفة في الاعيان كالجسم والابيض  
 وفي الانتزاعي الخارج بحسب الاعيان كالماء

في نفس الامر ولا يذهب عليك ان يثبت ان  
 يكون ثبوت الصفة انريد من ثبوت  
 الموصوف فان الامتناع متحقق في نفس الامر  
 بخلاف الافراد فتدبر الثالثة الاتصاف  
 الانضمامي يستدعي تحقق الحاشيتين في  
 ظرف الاتصاف بخلاف الانتزاعي بل  
 يستدعي ثبوت الموصوف فقط فمطلق  
 الاتصاف لا يستدعي ثبوت الصفة في ظرفه واما مطلق

في نفس الامر ولا يذهب عليك ان يثبت ان  
 يكون ثبوت الصفة انريد من ثبوت  
 الموصوف فان الامتناع متحقق في نفس الامر  
 بخلاف الافراد فتدبر الثالثة الاتصاف  
 الانضمامي يستدعي تحقق الحاشيتين في  
 ظرف الاتصاف بخلاف الانتزاعي بل  
 يستدعي ثبوت الموصوف فقط فمطلق  
 الاتصاف لا يستدعي ثبوت الصفة في ظرفه واما مطلق

في نفس الامر ولا يذهب عليك ان يثبت ان  
 يكون ثبوت الصفة انريد من ثبوت  
 الموصوف فان الامتناع متحقق في نفس الامر  
 بخلاف الافراد فتدبر الثالثة الاتصاف  
 الانضمامي يستدعي تحقق الحاشيتين في  
 ظرف الاتصاف بخلاف الانتزاعي بل  
 يستدعي ثبوت الموصوف فقط فمطلق  
 الاتصاف لا يستدعي ثبوت الصفة في ظرفه واما مطلق

في نفس الامر ولا يذهب عليك ان يثبت ان  
 يكون ثبوت الصفة انريد من ثبوت  
 الموصوف فان الامتناع متحقق في نفس الامر  
 بخلاف الافراد فتدبر الثالثة الاتصاف  
 الانضمامي يستدعي تحقق الحاشيتين في  
 ظرف الاتصاف بخلاف الانتزاعي بل  
 يستدعي ثبوت الموصوف فقط فمطلق  
 الاتصاف لا يستدعي ثبوت الصفة في ظرفه واما مطلق



هذا هو الحق الذي لا يمتنع عليه  
 في كل وقت وفي كل مكان  
 وهو الذي لا يتغير ولا يتبدل  
 وهو الذي لا يحد ولا يحصر  
 وهو الذي لا ينفك ولا يفترق  
 وهو الذي لا يذوق ولا يذوق  
 وهو الذي لا يدرى ولا يدرك  
 وهو الذي لا يسمي ولا يسمي  
 وهو الذي لا يوصف ولا يوصف  
 وهو الذي لا يحصى ولا يحصى  
 وهو الذي لا ينفذ ولا ينفذ  
 وهو الذي لا يفسد ولا يفسد  
 وهو الذي لا يهلك ولا يهلك  
 وهو الذي لا يذوق ولا يذوق  
 وهو الذي لا يدرى ولا يدرك  
 وهو الذي لا يسمي ولا يسمي  
 وهو الذي لا يوصف ولا يوصف  
 وهو الذي لا يحصى ولا يحصى  
 وهو الذي لا ينفذ ولا ينفذ  
 وهو الذي لا يفسد ولا يفسد  
 وهو الذي لا يهلك ولا يهلك

هذا هو الحق الذي لا يمتنع عليه  
 في كل وقت وفي كل مكان  
 وهو الذي لا يتغير ولا يتبدل  
 وهو الذي لا يحد ولا يحصر  
 وهو الذي لا ينفك ولا يفترق  
 وهو الذي لا يذوق ولا يذوق  
 وهو الذي لا يدرى ولا يدرك  
 وهو الذي لا يسمي ولا يسمي  
 وهو الذي لا يوصف ولا يوصف  
 وهو الذي لا يحصى ولا يحصى  
 وهو الذي لا ينفذ ولا ينفذ  
 وهو الذي لا يفسد ولا يفسد  
 وهو الذي لا يهلك ولا يهلك

والفوقية الرابعة المتأخرون اخترعوا قضية  
 سموها سالبية المحمول وفرقوا بان في السالبة  
 يتصور الطرفان ويحكم بالسلب في  
 سالبية المحمول يرجع ويحمل ذلك السلب  
 على الموضوع وحكموا بان صدق الايجاب  
 فيه لا يستدعي الوجود كالسلب بل السلب  
 يستدعيه كالايجاب وقبحته حاكمة  
 بان الربط الايجابي مطلقا يقتضي الوجود

هذا هو الحق الذي لا يمتنع عليه  
 في كل وقت وفي كل مكان  
 وهو الذي لا يتغير ولا يتبدل  
 وهو الذي لا يحد ولا يحصر  
 وهو الذي لا ينفك ولا يفترق  
 وهو الذي لا يذوق ولا يذوق  
 وهو الذي لا يدرى ولا يدرك  
 وهو الذي لا يسمي ولا يسمي  
 وهو الذي لا يوصف ولا يوصف  
 وهو الذي لا يحصى ولا يحصى  
 وهو الذي لا ينفذ ولا ينفذ  
 وهو الذي لا يفسد ولا يفسد  
 وهو الذي لا يهلك ولا يهلك

المفهومات بل يكمن في الكسب بهذا الحكم في الوجبة السالبة المحمول ومن كان ثبوت السلب لكن يقتضي وجود الموضوع فلهذا المذكورة في النطاق المفهوم

ومن ثقل الحق انها قضية ذهنية وجميع  
 المفهومات التصورية موجودة في نفس  
 الامر تحقيقا وتقديرا فبينها وبين  
 السالبة تلازم بحسب الصدق وفيه ما فيه  
 واذا حققت الايجاب الكلي فقس عليه  
 سائر المحصورات ثم قد يجعل حرف السلب  
 جزءا من طرف فسميت معدولة وهي  
 معدولة الموضوع او معدولة المحمول او

هذا هو الحق الذي لا يمتنع عليه  
 في كل وقت وفي كل مكان  
 وهو الذي لا يتغير ولا يتبدل  
 وهو الذي لا يحد ولا يحصر  
 وهو الذي لا ينفك ولا يفترق  
 وهو الذي لا يذوق ولا يذوق  
 وهو الذي لا يدرى ولا يدرك  
 وهو الذي لا يسمي ولا يسمي  
 وهو الذي لا يوصف ولا يوصف  
 وهو الذي لا يحصى ولا يحصى  
 وهو الذي لا ينفذ ولا ينفذ  
 وهو الذي لا يفسد ولا يفسد  
 وهو الذي لا يهلك ولا يهلك

هذا هو الحق الذي لا يمتنع عليه  
 في كل وقت وفي كل مكان  
 وهو الذي لا يتغير ولا يتبدل  
 وهو الذي لا يحد ولا يحصر  
 وهو الذي لا ينفك ولا يفترق  
 وهو الذي لا يذوق ولا يذوق  
 وهو الذي لا يدرى ولا يدرك  
 وهو الذي لا يسمي ولا يسمي  
 وهو الذي لا يوصف ولا يوصف  
 وهو الذي لا يحصى ولا يحصى  
 وهو الذي لا ينفذ ولا ينفذ  
 وهو الذي لا يفسد ولا يفسد  
 وهو الذي لا يهلك ولا يهلك

هذا هو الحق الذي لا يمتنع عليه  
 في كل وقت وفي كل مكان  
 وهو الذي لا يتغير ولا يتبدل  
 وهو الذي لا يحد ولا يحصر  
 وهو الذي لا ينفك ولا يفترق  
 وهو الذي لا يذوق ولا يذوق  
 وهو الذي لا يدرى ولا يدرك  
 وهو الذي لا يسمي ولا يسمي  
 وهو الذي لا يوصف ولا يوصف  
 وهو الذي لا يحصى ولا يحصى  
 وهو الذي لا ينفذ ولا ينفذ  
 وهو الذي لا يفسد ولا يفسد  
 وهو الذي لا يهلك ولا يهلك



[illegible][illegible]

انصاف و عدل  
و حکمت و تدبیر  
و شجاعت و دلیری  
و وفاء و امانت



*(Faint handwritten Persian or Urdu script)*



فيها الا في اللفظ وقد اعتبر تقييد العتين  
 والوقيتين المطلقتين بالادوام الذاتية  
 فتسمى المشروطة الخاصة والشرعية الخاصة  
 والوقية والمنشقة وتقييد المطلقة  
 العامة باللا ضرورة والادوام الذاتيتين  
 فتسمى الوجودية اللاحورية والوجودية  
 اللاحقة وهي المطلقة الاسكندية  
 تكملتها فيها مباحث الاول استقر

فيها الا في اللفظ وقد اعتبر تقييد العتين  
 والوقيتين المطلقتين بالادوام الذاتية  
 فتسمى المشروطة الخاصة والشرعية الخاصة  
 والوقية والمنشقة وتقييد المطلقة  
 العامة باللا ضرورة والادوام الذاتيتين  
 فتسمى الوجودية اللاحورية والوجودية  
 اللاحقة وهي المطلقة الاسكندية  
 تكملتها فيها مباحث الاول استقر

تعريف الضرورية المطلقة بانها التي تحكم  
 فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع او  
 عكسه مادام ذات الموضوع موجودة وفيه  
 من جهيز الاول انه اذا كان المحمول  
 هو الموجود لزم عدم منافات الضرورية  
 للامكان الخاص واجبت بالفرق بين  
 الضرورية في زمان الوجود وبينها بشرطه  
 واورد انه يلزم حصرها في الانزليتها

تعريف الضرورية المطلقة بانها التي تحكم  
 فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع او  
 عكسه مادام ذات الموضوع موجودة وفيه  
 من جهيز الاول انه اذا كان المحمول  
 هو الموجود لزم عدم منافات الضرورية  
 للامكان الخاص واجبت بالفرق بين  
 الضرورية في زمان الوجود وبينها بشرطه  
 واورد انه يلزم حصرها في الانزليتها

فيها الا في اللفظ وقد اعتبر تقييد العتين  
 والوقيتين المطلقتين بالادوام الذاتية  
 فتسمى المشروطة الخاصة والشرعية الخاصة  
 والوقية والمنشقة وتقييد المطلقة  
 العامة باللا ضرورة والادوام الذاتيتين  
 فتسمى الوجودية اللاحورية والوجودية  
 اللاحقة وهي المطلقة الاسكندية  
 تكملتها فيها مباحث الاول استقر

فيها الا في اللفظ وقد اعتبر تقييد العتين  
 والوقيتين المطلقتين بالادوام الذاتية  
 فتسمى المشروطة الخاصة والشرعية الخاصة  
 والوقية والمنشقة وتقييد المطلقة  
 العامة باللا ضرورة والادوام الذاتيتين  
 فتسمى الوجودية اللاحورية والوجودية  
 اللاحقة وهي المطلقة الاسكندية  
 تكملتها فيها مباحث الاول استقر



الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...  
 في ذاته لا يتوقف على غيره...  
 في ذاته لا يتوقف على غيره...

التي تحكم فيها ضرورة النسبة انزلا وابدأ  
 فلا تكون اعم لانه لما لم يجب جود الموضوع  
 لم يجب له شيء في وقت وجوده ونفوق  
 بثبوت الذاتيات فانه ضروري للذات  
 دائما لا بشرط الوجود والاكانت حيوانية  
 الانسان مجعولة فافهم الثاني السلب مادم  
 الوجود لا يصدق بذونه فلا يكون  
 السالبة اعم ويلزم ان لا يصدق لاشئ

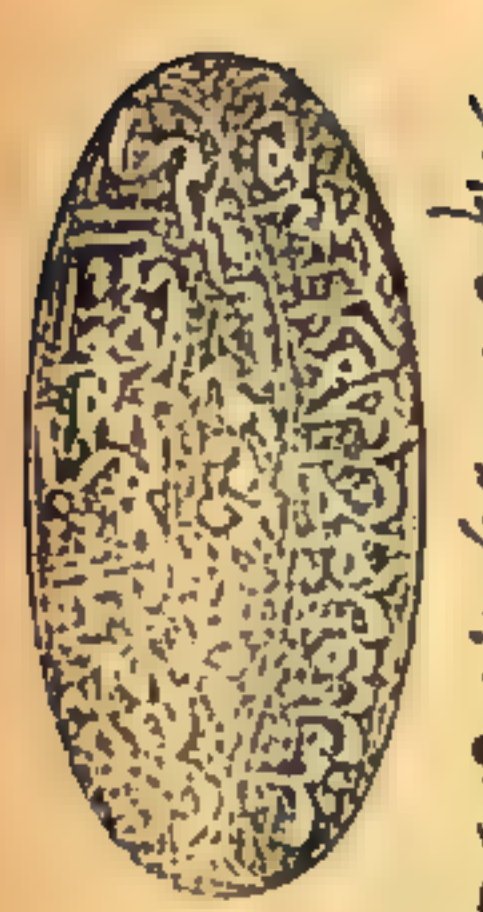
الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...  
 في ذاته لا يتوقف على غيره...  
 في ذاته لا يتوقف على غيره...

الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...  
 في ذاته لا يتوقف على غيره...  
 في ذاته لا يتوقف على غيره...

الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...  
 في ذاته لا يتوقف على غيره...  
 في ذاته لا يتوقف على غيره...

من العتقاء بانسان بالضرورة واجيب  
 بان مادام ظرف للثبوت الذي يتضمن السلب  
 وحينئذ يجوز صدقها بانتفاء الموضوع وبانتفاء  
 المحمول اما في جميع الاوقات او بعضها نحو  
 لاشئ من القمر منخسف بالضرورة وفيه انه  
 يلزم ان لا ينافي الامكان فان كل قمر منخسف  
 بالفعل فيصدق بالامكان ويبطل ما قالوا  
 ان السالبة الضرورية الانزالية والمطلقة

الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...  
 في ذاته لا يتوقف على غيره...  
 في ذاته لا يتوقف على غيره...



الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...  
 في ذاته لا يتوقف على غيره...  
 في ذاته لا يتوقف على غيره...



المصدر في كونه  
المتبادر من التعريف ان يكون المحمول مغايراً  
لوجوده فليس هناك دوام ذاتي اقول العقل  
الفعال ليس بوجوده بالفعل كاذب فيلزم  
صدقه فيقضي وهو دائم مطلقه بعموم الوجود  
الثالث المشروطة العامة تارة توخذ بمعنى ضرورة  
النسبة بشرط الوصف العنواني اخرى بمعنى ضرورة توافيق  
اوقات الوصف في الاول يجب ان يكون للوصف مدخل  
في الضرورة بخلاف الثانية وبينهما عموم من وجه  
المتبادر من التعريف ان يكون المحمول مغايراً  
لوجوده فليس هناك دوام ذاتي اقول العقل  
الفعال ليس بوجوده بالفعل كاذب فيلزم  
صدقه فيقضي وهو دائم مطلقه بعموم الوجود  
الثالث المشروطة العامة تارة توخذ بمعنى ضرورة  
النسبة بشرط الوصف العنواني اخرى بمعنى ضرورة توافيق  
اوقات الوصف في الاول يجب ان يكون للوصف مدخل  
في الضرورة بخلاف الثانية وبينهما عموم من وجه

متسايتان فان سلب الاعم خص من سلب  
الاخص بالجملة يلزم مغايرة لا تخفى على  
المتدبر غاية ما يجاب به ان الوجوه اعم من  
الحق والمقدروية فافيه الثاني المشهور في  
تعريف الدائمة المطلقة ما حكمه في ابدام النسبة اعم  
ذات الموضوع موجودة وهما شاك وهو انه يلزم ان  
لا يفاق الدوام الذاتي الاطلاق والعلاقة في جميعها  
الوجود فلا يكون بينهما تناقض قبل في حله

المتبادر من التعريف ان يكون المحمول مغايراً  
لوجوده فليس هناك دوام ذاتي اقول العقل  
الفعال ليس بوجوده بالفعل كاذب فيلزم  
صدقه فيقضي وهو دائم مطلقه بعموم الوجود  
الثالث المشروطة العامة تارة توخذ بمعنى ضرورة  
النسبة بشرط الوصف العنواني اخرى بمعنى ضرورة توافيق  
اوقات الوصف في الاول يجب ان يكون للوصف مدخل  
في الضرورة بخلاف الثانية وبينهما عموم من وجه

المتبادر من التعريف ان يكون المحمول مغايراً  
لوجوده فليس هناك دوام ذاتي اقول العقل  
الفعال ليس بوجوده بالفعل كاذب فيلزم  
صدقه فيقضي وهو دائم مطلقه بعموم الوجود  
الثالث المشروطة العامة تارة توخذ بمعنى ضرورة  
النسبة بشرط الوصف العنواني اخرى بمعنى ضرورة توافيق  
اوقات الوصف في الاول يجب ان يكون للوصف مدخل  
في الضرورة بخلاف الثانية وبينهما عموم من وجه

المتبادر من التعريف ان يكون المحمول مغايراً  
لوجوده فليس هناك دوام ذاتي اقول العقل  
الفعال ليس بوجوده بالفعل كاذب فيلزم  
صدقه فيقضي وهو دائم مطلقه بعموم الوجود  
الثالث المشروطة العامة تارة توخذ بمعنى ضرورة  
النسبة بشرط الوصف العنواني اخرى بمعنى ضرورة توافيق  
اوقات الوصف في الاول يجب ان يكون للوصف مدخل  
في الضرورة بخلاف الثانية وبينهما عموم من وجه

المتبادر من التعريف ان يكون المحمول مغايراً  
لوجوده فليس هناك دوام ذاتي اقول العقل  
الفعال ليس بوجوده بالفعل كاذب فيلزم  
صدقه فيقضي وهو دائم مطلقه بعموم الوجود  
الثالث المشروطة العامة تارة توخذ بمعنى ضرورة  
النسبة بشرط الوصف العنواني اخرى بمعنى ضرورة توافيق  
اوقات الوصف في الاول يجب ان يكون للوصف مدخل  
في الضرورة بخلاف الثانية وبينهما عموم من وجه



منه في نفس قلوبنا  
الانسان في نفسه  
الانسان في نفسه  
الانسان في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

منه في نفس قلوبنا  
الانسان في نفسه  
الانسان في نفسه  
الانسان في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

ان الانسان في نفسه  
لا يقدر ان يفهم  
ما يكون في نفسه  
ما يكون في نفسه

# الرابع ذهب قوم الى ان الممكنة العامة

ليست قضية بالفعل لعدم اشتغالها على الحكم

فليست موجهة وذلك خطأ الا ترى ان الامكان كهيئة

النسبة واصل النسبة الثبوت لعدم ذلك الضعف

المدايح ومن ثم قالوا ان الوجوب الاقتناع

دالة على ثاقفة الرابطة والامكان على ضعفها فالثبوت

بطريق الامكان نحو من الثبوت مطلقا غاية الامر

المثبت منه عند الاطلاق هو الوقوع على فعله الفعلية

# وذلك لا يضر في عمومها كما قالوا في الوجود واذا

كانت الممكنة موجهة فالمطلقة بالطريق الاول الخ

اللاذوا ما اشارت الى مطلقة عامة واللا ضرورة

الى ممكنة عامة مخالفتي الكيفية ومقتضى الكيفية لما

قيدت بملازمها فاعان للنسبة من غير تفاوت فالممكنة

قضية متعددة لان العبرة في وحدتها وتعددتها

بوحدة الحكم وتعددتها اما باختلافه في كفاها

موضوعا او محمولا لا رابع لها الساس النسب

١٥

كيفية النسبة واصل النسبة الثبوت فالثبوت بطريق الامكان الخ انطاق المفهوم



مولانا ابوالعياش عبدالحی سحر العلوم

[illegible]

مكتبة  
مجمع  
مخطوطات



[illegible][illegible]



114







[illegible]

بعض اصحاب کا کہنا ہے کہ ان کا تعلق  
بعض اصحاب کا کہنا ہے کہ ان کا تعلق

[illegible]

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰  
 ۲۰۱  
 ۲۰۲  
 ۲۰۳  
 ۲۰۴  
 ۲۰۵  
 ۲۰۶  
 ۲۰۷  
 ۲۰۸  
 ۲۰۹  
 ۲۱۰  
 ۲۱۱  
 ۲۱۲  
 ۲۱۳  
 ۲۱۴  
 ۲۱۵  
 ۲۱۶  
 ۲۱۷  
 ۲۱۸  
 ۲۱۹  
 ۲۲۰  
 ۲۲۱  
 ۲۲۲  
 ۲۲۳  
 ۲۲۴  
 ۲۲۵  
 ۲۲۶  
 ۲۲۷  
 ۲۲۸  
 ۲۲۹  
 ۲۳۰  
 ۲۳۱  
 ۲۳۲  
 ۲۳۳  
 ۲۳۴  
 ۲۳۵  
 ۲۳۶  
 ۲۳۷  
 ۲۳۸  
 ۲۳۹  
 ۲۴۰  
 ۲۴۱  
 ۲۴۲  
 ۲۴۳  
 ۲۴۴  
 ۲۴۵  
 ۲۴۶  
 ۲۴۷  
 ۲۴۸  
 ۲۴۹  
 ۲۵۰  
 ۲۵۱  
 ۲۵۲  
 ۲۵۳  
 ۲۵۴  
 ۲۵۵  
 ۲۵۶  
 ۲۵۷  
 ۲۵۸  
 ۲۵۹  
 ۲۶۰  
 ۲۶۱  
 ۲۶۲  
 ۲۶۳  
 ۲۶۴  
 ۲۶۵  
 ۲۶۶  
 ۲۶۷  
 ۲۶۸  
 ۲۶۹  
 ۲۷۰  
 ۲۷۱  
 ۲۷۲  
 ۲۷۳  
 ۲۷۴  
 ۲۷۵  
 ۲۷۶  
 ۲۷۷  
 ۲۷۸  
 ۲۷۹  
 ۲۸۰  
 ۲۸۱  
 ۲۸۲  
 ۲۸۳  
 ۲۸۴  
 ۲۸۵  
 ۲۸۶  
 ۲۸۷  
 ۲۸۸  
 ۲۸۹  
 ۲۹۰  
 ۲۹۱  
 ۲۹۲  
 ۲۹۳  
 ۲۹۴  
 ۲۹۵  
 ۲۹۶  
 ۲۹۷  
 ۲۹۸  
 ۲۹۹  
 ۳۰۰  
 ۳۰۱  
 ۳۰۲  
 ۳۰۳  
 ۳۰۴  
 ۳۰۵  
 ۳۰۶  
 ۳۰۷  
 ۳۰۸  
 ۳۰۹  
 ۳۱۰  
 ۳۱۱  
 ۳۱۲  
 ۳۱۳  
 ۳۱۴  
 ۳۱۵  
 ۳۱۶  
 ۳۱۷  
 ۳۱۸  
 ۳۱۹  
 ۳۲۰  
 ۳۲۱  
 ۳۲۲  
 ۳۲۳  
 ۳۲۴  
 ۳۲۵  
 ۳۲۶  
 ۳۲۷  
 ۳۲۸  
 ۳۲۹  
 ۳۳۰  
 ۳۳۱  
 ۳۳۲  
 ۳۳۳  
 ۳۳۴  
 ۳۳۵  
 ۳۳۶  
 ۳۳۷  
 ۳۳۸  
 ۳۳۹  
 ۳۴۰  
 ۳۴۱  
 ۳۴۲  
 ۳۴۳  
 ۳۴۴  
 ۳۴۵  
 ۳۴۶  
 ۳۴۷  
 ۳۴۸  
 ۳۴۹  
 ۳۵۰  
 ۳۵۱  
 ۳۵۲  
 ۳۵۳  
 ۳۵۴  
 ۳۵۵  
 ۳۵۶  
 ۳۵۷  
 ۳۵۸  
 ۳۵۹  
 ۳۶۰  
 ۳۶۱  
 ۳۶۲  
 ۳۶۳  
 ۳۶۴  
 ۳۶۵  
 ۳۶۶  
 ۳۶۷  
 ۳۶۸  
 ۳۶۹  
 ۳۷۰  
 ۳۷۱  
 ۳۷۲  
 ۳۷۳  
 ۳۷۴  
 ۳۷۵  
 ۳۷۶  
 ۳۷۷  
 ۳۷۸  
 ۳۷۹  
 ۳۸۰  
 ۳۸۱  
 ۳۸۲  
 ۳۸۳  
 ۳۸۴  
 ۳۸۵  
 ۳۸۶  
 ۳۸۷  
 ۳۸۸  
 ۳۸۹  
 ۳۹۰  
 ۳۹۱  
 ۳۹۲  
 ۳۹۳  
 ۳۹۴  
 ۳۹۵  
 ۳۹۶  
 ۳۹۷  
 ۳۹۸  
 ۳۹۹  
 ۴۰۰  
 ۴۰۱  
 ۴۰۲  
 ۴۰۳  
 ۴۰۴  
 ۴۰۵  
 ۴۰۶  
 ۴۰۷  
 ۴۰۸  
 ۴۰۹  
 ۴۱۰  
 ۴۱۱  
 ۴۱۲  
 ۴۱۳  
 ۴۱۴  
 ۴۱۵  
 ۴۱۶  
 ۴۱۷  
 ۴۱۸  
 ۴۱۹  
 ۴۲۰  
 ۴۲۱  
 ۴۲۲  
 ۴۲۳  
 ۴۲۴  
 ۴۲۵  
 ۴۲۶  
 ۴۲۷  
 ۴۲۸  
 ۴۲۹  
 ۴۳۰  
 ۴۳۱  
 ۴۳۲  
 ۴۳۳  
 ۴۳۴  
 ۴۳۵  
 ۴۳۶  
 ۴۳۷  
 ۴۳۸  
 ۴۳۹  
 ۴۴۰  
 ۴۴۱  
 ۴۴۲  
 ۴۴۳  
 ۴۴۴  
 ۴۴۵  
 ۴۴۶  
 ۴۴۷  
 ۴۴۸  
 ۴۴۹  
 ۴۵۰  
 ۴۵۱  
 ۴۵۲  
 ۴۵۳  
 ۴۵۴  
 ۴۵۵  
 ۴۵۶  
 ۴۵۷  
 ۴۵۸  
 ۴۵۹  
 ۴۶۰  
 ۴۶۱  
 ۴۶۲  
 ۴۶۳  
 ۴۶۴  
 ۴۶۵  
 ۴۶۶  
 ۴۶۷  
 ۴۶۸  
 ۴۶۹  
 ۴۷۰  
 ۴۷۱



[illegible][illegible]

١٠٠  
 ١٠١  
 ١٠٢  
 ١٠٣  
 ١٠٤  
 ١٠٥  
 ١٠٦  
 ١٠٧  
 ١٠٨  
 ١٠٩  
 ١١٠  
 ١١١  
 ١١٢  
 ١١٣  
 ١١٤  
 ١١٥  
 ١١٦  
 ١١٧  
 ١١٨  
 ١١٩  
 ١٢٠  
 ١٢١  
 ١٢٢  
 ١٢٣  
 ١٢٤  
 ١٢٥  
 ١٢٦  
 ١٢٧  
 ١٢٨  
 ١٢٩  
 ١٣٠  
 ١٣١  
 ١٣٢  
 ١٣٣  
 ١٣٤  
 ١٣٥  
 ١٣٦  
 ١٣٧  
 ١٣٨  
 ١٣٩  
 ١٤٠  
 ١٤١  
 ١٤٢  
 ١٤٣  
 ١٤٤  
 ١٤٥  
 ١٤٦  
 ١٤٧  
 ١٤٨  
 ١٤٩  
 ١٥٠  
 ١٥١  
 ١٥٢  
 ١٥٣  
 ١٥٤  
 ١٥٥  
 ١٥٦  
 ١٥٧  
 ١٥٨  
 ١٥٩  
 ١٦٠  
 ١٦١  
 ١٦٢  
 ١٦٣  
 ١٦٤  
 ١٦٥  
 ١٦٦  
 ١٦٧  
 ١٦٨  
 ١٦٩  
 ١٧٠  
 ١٧١  
 ١٧٢  
 ١٧٣  
 ١٧٤  
 ١٧٥  
 ١٧٦  
 ١٧٧  
 ١٧٨  
 ١٧٩  
 ١٨٠  
 ١٨١  
 ١٨٢  
 ١٨٣  
 ١٨٤  
 ١٨٥  
 ١٨٦  
 ١٨٧  
 ١٨٨  
 ١٨٩  
 ١٩٠  
 ١٩١  
 ١٩٢  
 ١٩٣  
 ١٩٤  
 ١٩٥  
 ١٩٦  
 ١٩٧  
 ١٩٨  
 ١٩٩  
 ٢٠٠



بما لا يخفى من كونها واحدة في الحقيقة وإن اختلفت في اللفظ...  
 على التفسير فان كان الاول...  
 وان كان الثاني...  
 فان كان الثالث...  
 فان كان الرابع...  
 فان كان الخامس...  
 فان كان السادس...  
 فان كان السابع...  
 فان كان الثامن...  
 فان كان التاسع...  
 فان كان العاشر...

بخلاف مانعة للجمع ومانعة للخلو وذهب جماعة الى  
 ان الانفصال مطلقا لا يحصل الا من اثنين  
 لا ازيد منها ولا انقص ومثل كل مفهوم اما واجب  
 او ممكن او عتق مركب من حمية ومنفصلة  
 ونزعم بعضهما انه مطلقا يمكن تركيبه من اجزاء  
 فوق اثنين والحق هو الثاني لان الانفصال  
 نسبة واحدة والنسبة الواحدة لا يتصور الا  
 بين اثنين وما قيل ان فيه مصادرة لانه

الانفصال  
 على التفسير  
 فان كان الاول  
 وان كان الثاني  
 فان كان الثالث  
 فان كان الرابع  
 فان كان الخامس  
 فان كان السادس  
 فان كان السابع  
 فان كان الثامن  
 فان كان التاسع  
 فان كان العاشر

واجب ان لا يكون...  
 او جازم...  
 او ممكن...  
 او عتق...  
 او مركب...  
 او منفصل...  
 او متصل...  
 او واحد...  
 او اثنين...  
 او اكثر...  
 او اقل...  
 او مساو...  
 او مختلف...  
 او متساو...  
 او متماثل...  
 او مختلف...  
 او متساو...  
 او متماثل...

ان المراد كل نسبة واحدة انفصالية او غيرها  
 فهو محل النزاع والا فلا ينفع فمدفوع بما يدفع به  
 لزومها في كبري الاول فاقبل فالحقيقة  
 لا تتركب الا من قضية ومنقيضها او مساوية  
 ومانعة للجمع منها وما هو خاص من نقيضها ومانعة  
 الخلو منها وما هو عام من نقيضها هذا الساس  
 ان منهم من ادعى اللزوم الجبري بين كل امرين  
 حتى النقيضين فلا يصدق السالبة للزمية

ان المراد كل نسبة واحدة انفصالية او غيرها  
 فهو محل النزاع والا فلا ينفع فمدفوع بما يدفع به  
 لزومها في كبري الاول فاقبل فالحقيقة  
 لا تتركب الا من قضية ومنقيضها او مساوية  
 ومانعة للجمع منها وما هو خاص من نقيضها ومانعة  
 الخلو منها وما هو عام من نقيضها هذا الساس  
 ان منهم من ادعى اللزوم الجبري بين كل امرين  
 حتى النقيضين فلا يصدق السالبة للزمية

ان المراد كل نسبة واحدة انفصالية او غيرها  
 فهو محل النزاع والا فلا ينفع فمدفوع بما يدفع به  
 لزومها في كبري الاول فاقبل فالحقيقة  
 لا تتركب الا من قضية ومنقيضها او مساوية  
 ومانعة للجمع منها وما هو خاص من نقيضها ومانعة  
 الخلو منها وما هو عام من نقيضها هذا الساس  
 ان منهم من ادعى اللزوم الجبري بين كل امرين  
 حتى النقيضين فلا يصدق السالبة للزمية

سواء كانا معا في نفس الامر او في العقل...  
 سواء كانا معا في نفس الامر او في العقل...  
 سواء كانا معا في نفس الامر او في العقل...  
 سواء كانا معا في نفس الامر او في العقل...  
 سواء كانا معا في نفس الامر او في العقل...  
 سواء كانا معا في نفس الامر او في العقل...  
 سواء كانا معا في نفس الامر او في العقل...  
 سواء كانا معا في نفس الامر او في العقل...  
 سواء كانا معا في نفس الامر او في العقل...  
 سواء كانا معا في نفس الامر او في العقل...

ان المراد كل نسبة واحدة انفصالية او غيرها  
 فهو محل النزاع والا فلا ينفع فمدفوع بما يدفع به  
 لزومها في كبري الاول فاقبل فالحقيقة  
 لا تتركب الا من قضية ومنقيضها او مساوية  
 ومانعة للجمع منها وما هو خاص من نقيضها ومانعة  
 الخلو منها وما هو عام من نقيضها هذا الساس  
 ان منهم من ادعى اللزوم الجبري بين كل امرين  
 حتى النقيضين فلا يصدق السالبة للزمية



الانسان ...

الانسان ...

بل الموجبة الحقيقية بل الاتفاقية الكليات

وبرهن عليه بالشكل الثالث وهو كما تحقق مجموع

الامر من تحقق احدها وكما تحقق الجميع تحقق الآخر

بل بلاول بعكس الصغر فوام التفصي عنه

بعض المحققين بان المجموع اما يستلزم الجزء

لو كان لكل من الاجزاء مدخل في الاقتضاء

ومن البين ان الجزء الاخر دخل فيه بكل

يجري مجرى الحشو وفيه ان اللزوم لا يقتضي

الانسان ...

الانسان ...

الانسان ...

الاقتضاء والتاثير فانه امتناع الانفكاك فارتنباط

الامر من بهذا النمط كاف فيه قال الشيخ اذ افر

المقدم مع عدم التالي استلزم عدم التاثير فقال باستلزام

المجموع الجزء وبعضهم بان لا نسلم تلك الكلية للجزء

استحالة المجموع فعلى تقدير ثبوته ينفك عن الجزء

وهو الحق بغير شيء وهو ناندعى ذلك اللزوم

بين كل امرين واقعيين وبرهن عليه باخذ

تلك الكلية باعتبار التقادير الواقعية فيبطل

الانسان ...



هو الشيخ محمد بن عبد الله بن محمد بن علي بن الحسين بن علي بن ابي طالب بن هاشم بن عبد مناف بن قصي بن كلاب بن مرة بن كعب بن لؤي بن غالب بن فهر بن مالك بن النضر بن كنانة بن خزيمة بن مدركة بن إلياس بن مضر بن نضرة بن معد بن تميم بن مر بن أد بن طابخية بن اسد بن عذرة بن سبأ بن يشجب بن يعرب بن قحطان بن مالك بن عدنان بن آدnan بن شمس بن إبراهيم خليل بن سام بن نوح عليه السلام

[illegible]

١٠٠  
 ١٠١  
 ١٠٢  
 ١٠٣  
 ١٠٤  
 ١٠٥  
 ١٠٦  
 ١٠٧  
 ١٠٨  
 ١٠٩  
 ١١٠  
 ١١١  
 ١١٢  
 ١١٣  
 ١١٤  
 ١١٥  
 ١١٦  
 ١١٧  
 ١١٨  
 ١١٩  
 ١٢٠  
 ١٢١  
 ١٢٢  
 ١٢٣  
 ١٢٤  
 ١٢٥  
 ١٢٦  
 ١٢٧  
 ١٢٨  
 ١٢٩  
 ١٣٠  
 ١٣١  
 ١٣٢  
 ١٣٣  
 ١٣٤  
 ١٣٥  
 ١٣٦  
 ١٣٧  
 ١٣٨  
 ١٣٩  
 ١٤٠  
 ١٤١  
 ١٤٢  
 ١٤٣  
 ١٤٤  
 ١٤٥  
 ١٤٦  
 ١٤٧  
 ١٤٨  
 ١٤٩  
 ١٥٠  
 ١٥١  
 ١٥٢  
 ١٥٣  
 ١٥٤  
 ١٥٥  
 ١٥٦  
 ١٥٧  
 ١٥٨  
 ١٥٩  
 ١٦٠  
 ١٦١  
 ١٦٢  
 ١٦٣  
 ١٦٤  
 ١٦٥  
 ١٦٦  
 ١٦٧  
 ١٦٨  
 ١٦٩  
 ١٧٠  
 ١٧١  
 ١٧٢  
 ١٧٣  
 ١٧٤  
 ١٧٥  
 ١٧٦  
 ١٧٧  
 ١٧٨  
 ١٧٩  
 ١٨٠  
 ١٨١  
 ١٨٢  
 ١٨٣  
 ١٨٤  
 ١٨٥  
 ١٨٦  
 ١٨٧  
 ١٨٨  
 ١٨٩  
 ١٩٠  
 ١٩١  
 ١٩٢  
 ١٩٣  
 ١٩٤  
 ١٩٥  
 ١٩٦  
 ١٩٧  
 ١٩٨  
 ١٩٩  
 ٢٠٠

[illegible]



الذي ليس  
الاجاب بل  
استلزاما  
فانما اذا  
تتبعه  
الذي ليس  
الاجاب بل  
استلزاما  
فانما اذا  
تتبعه

فَلْيَايُكُونِ لَشَيْءٍ وَأَحَدُ مُقِيضَانِ هَٰؤُلَاءِ

فلا بد من العلم بالدين والسياسة

سید احمد علی خان صاحب

[illegible]



من الازدحام في هذه المسئلة فيكون الجواب في كل واحد من هذه المسائل

في كل واحد من هذه المسائل فيكون الجواب في كل واحد من هذه المسائل

للعرفية العامة الحينة المطلقة المحكوم فيها  
بفعلية الوصفية والوقية المطلقة المملنة الوقتية  
المحكوم فيها بسلب الضرورة الوقتية والمنتشرة المطلقة  
الممكنة الدائمة المحكوم فيها بسلب الضرورة المنتشرة كذا  
قالوا ذلك غايته اذا كان الظرف في سوالب  
هذه الموجهات ظرفا للرفع كالرفع والمركبة قضية  
متعددة ورفعة متعدده متعدد وهو رفع حيلة  
على سبيل منع الخلو والكلية منها لا تتفاوت

في كل واحد من هذه المسائل فيكون الجواب في كل واحد من هذه المسائل

في كل واحد من هذه المسائل فيكون الجواب في كل واحد من هذه المسائل

في كل واحد من هذه المسائل فيكون الجواب في كل واحد من هذه المسائل

في كل واحد من هذه المسائل فيكون الجواب في كل واحد من هذه المسائل

عند التحليل والتركيب فيقضيها مانعة الخلو مركبة  
من تقضي الجزئين واذا اريد من التقضي ههنا  
اعمن الصريح واللازم المسكاه فلا يستبعد  
كونه شرطية او موجبة بخلاف الجزئية فان موضوع  
الايجاب السلب في واحد الجزئين انهم يقض  
الا حصر من تقضي الاخص فالطريق  
هناك ان ترددين تقضي الجزئين بالنسبة  
الى كل فرد من الموضوع فهي قضية جملة مرادة

في كل واحد من هذه المسائل فيكون الجواب في كل واحد من هذه المسائل

في كل واحد من هذه المسائل فيكون الجواب في كل واحد من هذه المسائل



بجای خود بنویسید و بنویسید  
ای بزرگوار ای بزرگوار

عبدالله بن محمد بن عبدالمطلب  
عليه السلام  
صلى الله عليه وسلم  
هو الذي  
هو الذي  
هو الذي

والموت به بیگانه معشوقه هه (سجده باری)

انسان

...

بسم الله الرحمن الرحيم  
الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم  
موسى عليه السلام  
الذي جعل القرآن الكريم  
موسى عليه السلام  
الذي جعل القرآن الكريم  
موسى عليه السلام



[illegible][illegible][illegible]



الضرورة دأمة باننا اذا قدرنا ان مركوب زيد  
منحصر في الفرس مع امكانه للحمار يصيد كاشي من  
مركوب يد حمار بالضرورة ولا يصد العكس الضرورة  
ويرد عليه انه يلزم انعكاس الدوام عن الضرورة وفي  
الكليات ومن ههنا اختلفوا في انعكاس الممكنات  
المجتمعة فيقول بان انعكاس الضرورية بنفسها  
يقول بان انعكاسها كذلك ومن لا فلا تتلوا اختلافا  
انما هو على اي شيه واما على راي الفالح فيمنع

الضرورة دأمة باننا اذا قدرنا ان مركوب زيد  
منحصر في الفرس مع امكانه للحمار يصيد كاشي من  
مركوب يد حمار بالضرورة ولا يصد العكس الضرورة  
ويرد عليه انه يلزم انعكاس الدوام عن الضرورة وفي  
الكليات ومن ههنا اختلفوا في انعكاس الممكنات  
المجتمعة فيقول بان انعكاس الضرورية بنفسها  
يقول بان انعكاسها كذلك ومن لا فلا تتلوا اختلافا  
انما هو على اي شيه واما على راي الفالح فيمنع

الضرورة دأمة باننا اذا قدرنا ان مركوب زيد  
منحصر في الفرس مع امكانه للحمار يصيد كاشي من  
مركوب يد حمار بالضرورة ولا يصد العكس الضرورة  
ويرد عليه انه يلزم انعكاس الدوام عن الضرورة وفي  
الكليات ومن ههنا اختلفوا في انعكاس الممكنات  
المجتمعة فيقول بان انعكاس الضرورية بنفسها  
يقول بان انعكاسها كذلك ومن لا فلا تتلوا اختلافا  
انما هو على اي شيه واما على راي الفالح فيمنع

الضرورة دأمة باننا اذا قدرنا ان مركوب زيد  
منحصر في الفرس مع امكانه للحمار يصيد كاشي من  
مركوب يد حمار بالضرورة ولا يصد العكس الضرورة  
ويرد عليه انه يلزم انعكاس الدوام عن الضرورة وفي  
الكليات ومن ههنا اختلفوا في انعكاس الممكنات  
المجتمعة فيقول بان انعكاس الضرورية بنفسها  
يقول بان انعكاسها كذلك ومن لا فلا تتلوا اختلافا  
انما هو على اي شيه واما على راي الفالح فيمنع

على انعكاسها كنفسها وههنا شك في الراجح  
وهو ان الكتابة ممكنة للانسان الممكن ممكن دائما  
والا لزم الانقلاب فالسلب الاعم من كل فلو وقع مع  
الانعكاس لصدق لا شيء من الكاتبات بانسان هذا  
محال ولا يلزم من فرض الممكن والامم يمكن ممكنا فهو  
من انعكاس حله انه لا يلزم من واما الامكان  
امكان الدوام الاتر الى الابد الغير القارة فان  
امكانها دائر ودوامها غير ممكن هل يشك في ان

الضرورة دأمة باننا اذا قدرنا ان مركوب زيد  
منحصر في الفرس مع امكانه للحمار يصيد كاشي من  
مركوب يد حمار بالضرورة ولا يصد العكس الضرورة  
ويرد عليه انه يلزم انعكاس الدوام عن الضرورة وفي  
الكليات ومن ههنا اختلفوا في انعكاس الممكنات  
المجتمعة فيقول بان انعكاس الضرورية بنفسها  
يقول بان انعكاسها كذلك ومن لا فلا تتلوا اختلافا  
انما هو على اي شيه واما على راي الفالح فيمنع

الضرورة دأمة باننا اذا قدرنا ان مركوب زيد  
منحصر في الفرس مع امكانه للحمار يصيد كاشي من  
مركوب يد حمار بالضرورة ولا يصد العكس الضرورة  
ويرد عليه انه يلزم انعكاس الدوام عن الضرورة وفي  
الكليات ومن ههنا اختلفوا في انعكاس الممكنات  
المجتمعة فيقول بان انعكاس الضرورية بنفسها  
يقول بان انعكاسها كذلك ومن لا فلا تتلوا اختلافا  
انما هو على اي شيه واما على راي الفالح فيمنع







من تبدیل نقیض الطرفين الى بوجه نقیضنا بها وكمثل نقیض الثاني جزرا اول لا نقیض الاول جزرا ثانيا واما انطاق الهموم

بسم الله الرحمن الرحيم

[illegible]



المتناكها فكان الامتناع عدم واحد كما ان الوجوب  
 وجود واحد ويتألف التجوز في استلزام الحال مطلقا  
 والشيء ان لم تقدمه هكلا يستلزم وجوده رفع  
 عدم واقعي كان موجودا دائما والاستلزام وجوده  
 ذلك لعدم فنقول قولنا كلما وحل كذا استلزم  
 وجوده رفع عدم في الواقع حق وهو عكس هذا  
 العكس لما في المقدمة المهمة وحل منع المناقاة  
 بين الموجبتين اللزوميتين وان كانا لهما نقيضان

ولهذه شبهة الاستلزام لها تقريرا منزلة الاقدام  
فصل الموصل الى التصديق حجة وادلى ليس من  
مناسبة باشتغال واستلزام وينحصر في ثلثة والحمد  
القياس هو قول مؤلف من قضاياء يلزم عنها لذاتها  
قول اخر واخر جوابا للزوم الذاتي ما يكون لمقدمه  
اجنبية اما غير لازمة كما في قياس المساواة وهو  
المركب من قضيتين متعلق بمحمول الاول وموضوع الآخر  
فخوا مساو لب وب مساو لج يلزم منه بواسطة كل

ولهذه شبهة الاستلزام لها تقريرا فلهذا اقدام  
**فصل الموصل الى التصديق حجة وليس بدس**  
 مناسبة باشتغال واستلزام وينحصر في ثلثة والحمد  
 القياس هو قول مؤلف من قضايا يلزم عنها لذاها  
 قول اخر واخر جوابا للزوم الذي ما يكون لمقدمة  
 اجنبية اما غير لازمة كما في قياس المساواة وهو  
 المركب من قضيتين متعلق بمحمول الاولى موضوع الاخر  
 نحو مساو لب وب مساو لج يلزم منه بواسطة كل



والاعتراف بان تكرار الاوسط تمامه ليس ضروريا في القياس واستلزام القول بآخره هذا العلم

[illegible][illegible]



في هذه الهيئة والافاق التي فان تركب من الحملات  
 الساذجة فحاصل الاشرطي وموضوع المطلب ليصغر  
 وما هو فيه الصغر ومحموله الاكبر وما هو الكبر  
 والمتكررا لا وسط والقضية التي جعلت جزءا  
 مقدمة وطرفاها حدا واقتران الصغر بالكبر  
 قرينة وضمن باوهيئة نسبة لا وسط الى كل المطلب  
 فالأوسط الممحل الصغر وموضوع الكبر وهو الأول  
 على نظم طبع ومحمول الثاني وهو قرب من الأول حتى دعي

في هذه الهيئة والافاق التي فان تركب من الحملات  
 الساذجة فحاصل الاشرطي وموضوع المطلب ليصغر  
 وما هو فيه الصغر ومحموله الاكبر وما هو الكبر  
 والمتكررا لا وسط والقضية التي جعلت جزءا  
 مقدمة وطرفاها حدا واقتران الصغر بالكبر  
 قرينة وضمن باوهيئة نسبة لا وسط الى كل المطلب  
 فالأوسط الممحل الصغر وموضوع الكبر وهو الأول  
 على نظم طبع ومحمول الثاني وهو قرب من الأول حتى دعي

في هذه الهيئة والافاق التي فان تركب من الحملات  
 الساذجة فحاصل الاشرطي وموضوع المطلب ليصغر  
 وما هو فيه الصغر ومحموله الاكبر وما هو الكبر  
 والمتكررا لا وسط والقضية التي جعلت جزءا  
 مقدمة وطرفاها حدا واقتران الصغر بالكبر  
 قرينة وضمن باوهيئة نسبة لا وسط الى كل المطلب  
 فالأوسط الممحل الصغر وموضوع الكبر وهو الأول  
 على نظم طبع ومحمول الثاني وهو قرب من الأول حتى دعي

في هذه الهيئة والافاق التي فان تركب من الحملات  
 الساذجة فحاصل الاشرطي وموضوع المطلب ليصغر  
 وما هو فيه الصغر ومحموله الاكبر وما هو الكبر  
 والمتكررا لا وسط والقضية التي جعلت جزءا  
 مقدمة وطرفاها حدا واقتران الصغر بالكبر  
 قرينة وضمن باوهيئة نسبة لا وسط الى كل المطلب  
 فالأوسط الممحل الصغر وموضوع الكبر وهو الأول  
 على نظم طبع ومحمول الثاني وهو قرب من الأول حتى دعي

في هذه الهيئة والافاق التي فان تركب من الحملات  
 الساذجة فحاصل الاشرطي وموضوع المطلب ليصغر  
 وما هو فيه الصغر ومحموله الاكبر وما هو الكبر  
 والمتكررا لا وسط والقضية التي جعلت جزءا  
 مقدمة وطرفاها حدا واقتران الصغر بالكبر  
 قرينة وضمن باوهيئة نسبة لا وسط الى كل المطلب  
 فالأوسط الممحل الصغر وموضوع الكبر وهو الأول  
 على نظم طبع ومحمول الثاني وهو قرب من الأول حتى دعي

بعضهم انه بين او موضوعهما الثالث وعلس الاول  
 فالرابع وهو ابعد جدل تحت استقطب الشين اعز الاعبات  
 وكل يتردد الى اخر بعث ما تخالف فيه لا قياس من جريته  
 ولا سالبين النتيجة تتبع احسن المقدتين كما وكيف  
 بالاستقراء وليشترط في الاول ليجاب الصغر وكلية  
 الكبر ليلزم الاندراج واحتمال الضرب في كل شكل  
 عشر واسقط ههنا بشرط الايجاب ثمانية وبشرط الكلمة اثنا  
 فبقية اربعة المحتبان مع الكلمتين بنتيجة لمطال اربعة بالضرر

في هذه الهيئة والافاق التي فان تركب من الحملات  
 الساذجة فحاصل الاشرطي وموضوع المطلب ليصغر  
 وما هو فيه الصغر ومحموله الاكبر وما هو الكبر  
 والمتكررا لا وسط والقضية التي جعلت جزءا  
 مقدمة وطرفاها حدا واقتران الصغر بالكبر  
 قرينة وضمن باوهيئة نسبة لا وسط الى كل المطلب  
 فالأوسط الممحل الصغر وموضوع الكبر وهو الأول  
 على نظم طبع ومحمول الثاني وهو قرب من الأول حتى دعي

في هذه الهيئة والافاق التي فان تركب من الحملات  
 الساذجة فحاصل الاشرطي وموضوع المطلب ليصغر  
 وما هو فيه الصغر ومحموله الاكبر وما هو الكبر  
 والمتكررا لا وسط والقضية التي جعلت جزءا  
 مقدمة وطرفاها حدا واقتران الصغر بالكبر  
 قرينة وضمن باوهيئة نسبة لا وسط الى كل المطلب  
 فالأوسط الممحل الصغر وموضوع الكبر وهو الأول  
 على نظم طبع ومحمول الثاني وهو قرب من الأول حتى دعي



هذا هو المطلوب في هذا المقام وهو ان يثبت ان النسبة السالبة في الكبري اقرب من النسبة السالبة في الصغري

وذلك من خواصك لايجاب الكلي وهرها شئت  
مشهور من جهين الاول ان النتيجة موقوفة على كلية  
الكبرى وبالعكس لان الصغرى من جملة الاوسط فلان  
وحله ان تفصيل موقوف على الاجمال والحكم يختلف  
بلخلا الاوصاف لا اشكال الثاني ان قولنا الخلا  
ليس بوجود وكل ليس بوجود ليس محسوس منته مع  
ان الصغرى سالبة بل كما تكررت النسبة انتجت وحله  
كما قيل انها محتاجة الى الحل يدل على ذلك جعل

في هذا المقام وهو ان يثبت ان النسبة السالبة في الكبري اقرب من النسبة السالبة في الصغري  
في هذا المقام وهو ان يثبت ان النسبة السالبة في الكبري اقرب من النسبة السالبة في الصغري  
في هذا المقام وهو ان يثبت ان النسبة السالبة في الكبري اقرب من النسبة السالبة في الصغري

في هذا المقام وهو ان يثبت ان النسبة السالبة في الكبري اقرب من النسبة السالبة في الصغري

في هذا المقام وهو ان يثبت ان النسبة السالبة في الكبري اقرب من النسبة السالبة في الصغري

النسبة السالبة مراة للافراد في الكبري اقول ولك  
ان تستدل من ههنا على عدم استدعاء تلك  
الموجبة الوجود قد يكون في الثاني خلافا للمقدّمين  
في الكيف كلية الكبرى والاي لزم الاختلاف هو  
دليل العقيدة في الكليتان سالبة كلية والمختلفان  
لما سالبة جزئية بالخلف وتبعكس لكبر والصغر  
ثم الترتيب ثم النتيجة وفي الثالثة ايجاب الصغرى مع  
كلية احكام النتيجة الموجبتان مع الموجبة الكلية او الكلية

في هذا المقام وهو ان يثبت ان النسبة السالبة في الكبري اقرب من النسبة السالبة في الصغري

في هذا المقام وهو ان يثبت ان النسبة السالبة في الكبري اقرب من النسبة السالبة في الصغري



هذا في الرابع ايجابها مع كلية الصغر او اختلافها  
مع كلية احدتها والا لزم الاختلاف في كلية الموجبة  
مع الدرع والجبرية مع السالبة الكلية والسالبة  
مع الموجبة الكلية والسالبة الكلية مع الموجبة الجبرية  
موجبة جزئية ان لم يكن سلب الافسالة جزئية  
الافى واحد بالخلف بعكس الترتيب ثم النتيجة او  
بعكس المقدمتين او الصغر والكبرى والاحسبة  
في المختلطات ففي الاول فعليه الصغر على مذهب

مع الموجبة الجبرية موجبة جزئية ومع السالبة الكلية  
او الكلية مع السالبة الجبرية سالبة جزئية بالخلف  
او بعكس الصغرى او الكبرى الترتيب ثم النتيجة او  
بالرد الى الثاني بعكسها وفي الشفاء ان هذين  
وان رجعا الى الاول فلها خاصية هي ان الطبع في  
بعض المقدمات ان احد الطرفين متعين للموضوع  
او المحمول حتى لو عكس كان غير طبعي فالتاليف الطبعي  
ربما لم يتطرا لا على احد هذين فليس غنية

هذا في الرابع ايجابها مع كلية الصغر او اختلافها  
مع كلية احدتها والا لزم الاختلاف في كلية الموجبة  
مع الدرع والجبرية مع السالبة الكلية والسالبة  
مع الموجبة الكلية والسالبة الكلية مع الموجبة الجبرية  
موجبة جزئية ان لم يكن سلب الافسالة جزئية  
الافى واحد بالخلف بعكس الترتيب ثم النتيجة او  
بعكس المقدمتين او الصغر والكبرى والاحسبة  
في المختلطات ففي الاول فعليه الصغر على مذهب



هذا في الرابع ايجابها مع كلية الصغر او اختلافها  
مع كلية احدتها والا لزم الاختلاف في كلية الموجبة  
مع الدرع والجبرية مع السالبة الكلية والسالبة  
مع الموجبة الكلية والسالبة الكلية مع الموجبة الجبرية  
موجبة جزئية ان لم يكن سلب الافسالة جزئية  
الافى واحد بالخلف بعكس الترتيب ثم النتيجة او  
بعكس المقدمتين او الصغر والكبرى والاحسبة  
في المختلطات ففي الاول فعليه الصغر على مذهب

هذا في الرابع ايجابها مع كلية الصغر او اختلافها  
مع كلية احدتها والا لزم الاختلاف في كلية الموجبة  
مع الدرع والجبرية مع السالبة الكلية والسالبة  
مع الموجبة الكلية والسالبة الكلية مع الموجبة الجبرية  
موجبة جزئية ان لم يكن سلب الافسالة جزئية  
الافى واحد بالخلف بعكس الترتيب ثم النتيجة او  
بعكس المقدمتين او الصغر والكبرى والاحسبة  
في المختلطات ففي الاول فعليه الصغر على مذهب

هذا في الرابع ايجابها مع كلية الصغر او اختلافها  
مع كلية احدتها والا لزم الاختلاف في كلية الموجبة  
مع الدرع والجبرية مع السالبة الكلية والسالبة  
مع الموجبة الكلية والسالبة الكلية مع الموجبة الجبرية  
موجبة جزئية ان لم يكن سلب الافسالة جزئية  
الافى واحد بالخلف بعكس الترتيب ثم النتيجة او  
بعكس المقدمتين او الصغر والكبرى والاحسبة  
في المختلطات ففي الاول فعليه الصغر على مذهب

هذا في الرابع ايجابها مع كلية الصغر او اختلافها  
مع كلية احدتها والا لزم الاختلاف في كلية الموجبة  
مع الدرع والجبرية مع السالبة الكلية والسالبة  
مع الموجبة الكلية والسالبة الكلية مع الموجبة الجبرية  
موجبة جزئية ان لم يكن سلب الافسالة جزئية  
الافى واحد بالخلف بعكس الترتيب ثم النتيجة او  
بعكس المقدمتين او الصغر والكبرى والاحسبة  
في المختلطات ففي الاول فعليه الصغر على مذهب



هذا هو الحق ان اخذ الامكان بالمعنى الاخص فهو مسا  
لا اطلاق كالدلالة للضرورة والمعنى الاعم فيلزم  
والا لا - ثم النتيجة كالكبر ان كانت من غير الوصفية  
والا فكما الصغر محذور فاعلمنا قيد الجود والضرورة  
المختصة ومنهنا اليها قيد الجود في الكبر وفي الثاني اقم  
الصغر او انعكاس سالب الكبر فيكون المكنة مع  
الضرورية او كبرى مشروطة والنتيجة دائمة ان كان  
هناك اقم فكما الصغر محذور فاعلمنا قيد الجود

الشيخ لما قد سلف وذهب هو الامام الى التلج  
الممكنة العامة لا فاما مكنة مع الكبر فاما كون قوتها  
معها فلا يلزم من فرض الوقوع محال فيلزم النتيجة  
واجب تارة بانه لا يلزم من ثبوت امكان شيء  
اخر امكان ثبوته معه الا ترى من الجائز ان يكون  
وقوع الصغر رافعا لصدق الكبر وفيه ما فيه  
واخرى تمنع لزوم النتيجة على تقدير الوقوع لان الحكم  
في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر

الشيخ لما قد سلف وذهب هو الامام الى التلج  
الممكنة العامة لا فاما مكنة مع الكبر فاما كون قوتها  
معها فلا يلزم من فرض الوقوع محال فيلزم النتيجة  
واجب تارة بانه لا يلزم من ثبوت امكان شيء  
اخر امكان ثبوته معه الا ترى من الجائز ان يكون  
وقوع الصغر رافعا لصدق الكبر وفيه ما فيه  
واخرى تمنع لزوم النتيجة على تقدير الوقوع لان الحكم  
في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر

في الصغر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر  
في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر

في الصغر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر  
في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر

في الصغر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر  
في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر

في الصغر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر  
في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر

في الصغر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر  
في الكبر على ما هو وسط بالفعل في نفس الامر



الشیخ ابو عبد الله  
العمري

یہ ہے

الشيخ الشافعي  
عليه السلام

کتابخانه اسلامیہ  
مکتبہ اسلامیہ

التحریر

مکتبہ اسلامیہ

مجلس شورای اسلامی  
جمهوری اسلامی ایران

三

الحمد لله

المسجد الكبير

امتحان تالیفاتی

بنو حنیئہ الحبری

الشافعي

الشيخ محمد بن عبد الله

مجله ادبیات و فلسفه

الطابق الثاني

10

الاول ان الوجوه اربعة  
 صغرى او كبرى او كانت  
 انكسار الساتية المستقيمة  
 على مغزى الخط الثالث  
 او صغرى الخط الثالث  
 كبرى ذلك الخط  
 من الخط الرابع  
 او الساتية المستقيمة  
 الصغرى او كبرى  
 اعلى الخط من  
 او اسفله

[illegible]

فیه کما فی الحمیلة فان تلج الزومیتین لزومیتہ فی الاول

بين وحمنا شك هوانه يصد وكم اكان الامين  
 اوردوا الشيخ في الشفا  
 اي في التاج  
 المزمع بين في الشفا  
 اوله  
 فدا اكان عدد او كم اكان عدد اكان زو جامع

كذب النية وحله كما قيل منع كون البكر لزوا<sup>٢٤</sup>نا<sup>٢٥</sup>

هے اتفاقیہ و حجاب بان قولنا کما کان عدا کان

لزمية لان العادة متفقة على الوجود وكذا  
كل اكار موجودا كان <sup>م</sup> و <sup>هـ</sup> باقية ناعلم ما منع

اقول لك ان تمنع الصغرة فانا لا نسلو ان عدد دية

[illegible]



لا يمكن ان يكون الفرد معلول الوجود لان المتعاين معللة  
 وان تمنع الكبر بناء على ان العالم يستلزم الخاص  
 لان وجو الاثنين الفرع من جملة وجود الاثنين  
 اتفاقية ولو ثبت بكونها من لوازم الماهية للزم  
 صدق النتيجة المفروض كذبا في هذا الجواب فكل  
 واختار الرئيس في الحل بناء على رايه ان الصغر  
 كاذبة اقول قولنا كالمركب كذا الاثنان  
 عدد اليكن فردا يصيد لزومية فان انتفاء العا

انما لا يمكن ان يكون الفرد معلول الوجود لان المتعاين معللة  
 وان تمنع الكبر بناء على ان العالم يستلزم الخاص  
 لان وجو الاثنين الفرع من جملة وجود الاثنين  
 اتفاقية ولو ثبت بكونها من لوازم الماهية للزم  
 صدق النتيجة المفروض كذبا في هذا الجواب فكل  
 واختار الرئيس في الحل بناء على رايه ان الصغر  
 كاذبة اقول قولنا كالمركب كذا الاثنان  
 عدد اليكن فردا يصيد لزومية فان انتفاء العا

مستلزما لانتفاء الخاص هو انعكاس بعكس النقيض  
 الى تلك الصغر ومنه يستبين ضعف مذهبه  
 والمحق في الجواب منع كذب النتيجة بناء على تجويز الاستلزام  
 بين المتنافيين وبقايا البحث في المبطلات والاستثناء  
 يتركب من مقادير متين شرطية ووضعية او رفعية وكذا  
 من كونها محبة لزومية او عنادية ومنكبة الشطية  
 او الاستثناء في المتصلة ينتج وضع المقد وضع الكا  
 لان وجو اللزوم مستلزم لوجو اللازم ولا عكس الجواز

مستلزما لانتفاء الخاص هو انعكاس بعكس النقيض  
 الى تلك الصغر ومنه يستبين ضعف مذهبه  
 والمحق في الجواب منع كذب النتيجة بناء على تجويز الاستلزام  
 بين المتنافيين وبقايا البحث في المبطلات والاستثناء  
 يتركب من مقادير متين شرطية ووضعية او رفعية وكذا  
 من كونها محبة لزومية او عنادية ومنكبة الشطية  
 او الاستثناء في المتصلة ينتج وضع المقد وضع الكا  
 لان وجو اللزوم مستلزم لوجو اللازم ولا عكس الجواز

في جواب الرئيس ان ان تقدم المحال لا يستلزم التالي الصادق كما عرفت في الشرطيات انطلاق المفهوم







اشتهين صرهم على النعين تيقنت يكفر الباقي بناء على الفرض

[illegible]

لازم له حودا الثبات فالاول متحقق كالثاني

وہو نکل کر اسٹین مساوا

وہاں سے لے کر تھیں اور ان کے پاس سے گزرتے ہوئے ایک شخص نے کہا کہ یہ تو میری بیوی ہے جس کو میں نے اپنے لیے لیا تھا۔

والظن بالملزوم يستلزم الظن باللازم فيلزم ان

اولا وحله ان المذوم اذا كان امرين فلا بد في

متحقق لا ان یظن لكل واحد بانفراده والثانی

فلا محمد ورفقرا قول يرد عليه ان وجو الثالث

هو نطق الاشقيين مساوا

[illegible][illegible]



[illegible][illegible]



واليقين هو اعتقاد الجازم المطابق للتأويلها  
 الأوليات وهي ما يجرم العقل فيها بغير نظر الطرفين  
 بدهيا ونظريا ويتفاوت جلاء وخفاء وبداية  
 البتة كعلم العلم منها وهو الحق والفطريات هي  
 ما يفتقر الى واسطة لا تغيب عن الذهن وتسمى قضايا  
 قياسا تمامها والمشاهدات اما بحس ظاهر هي  
 الحسيات او بحس باطن وهي الوجدانيات والوحيات  
 والحسوت وما نجد بنفوسنا لا بالاعتنا والحق ان

واليقين هو اعتقاد الجازم المطابق للتأويلها  
 الأوليات وهي ما يجرم العقل فيها بغير نظر الطرفين  
 بدهيا ونظريا ويتفاوت جلاء وخفاء وبداية  
 البتة كعلم العلم منها وهو الحق والفطريات هي  
 ما يفتقر الى واسطة لا تغيب عن الذهن وتسمى قضايا  
 قياسا تمامها والمشاهدات اما بحس ظاهر هي  
 الحسيات او بحس باطن وهي الوجدانيات والوحيات  
 والحسوت وما نجد بنفوسنا لا بالاعتنا والحق ان

واليقين هو اعتقاد الجازم المطابق للتأويلها  
 الأوليات وهي ما يجرم العقل فيها بغير نظر الطرفين  
 بدهيا ونظريا ويتفاوت جلاء وخفاء وبداية  
 البتة كعلم العلم منها وهو الحق والفطريات هي  
 ما يفتقر الى واسطة لا تغيب عن الذهن وتسمى قضايا  
 قياسا تمامها والمشاهدات اما بحس ظاهر هي  
 الحسيات او بحس باطن وهي الوجدانيات والوحيات  
 والحسوت وما نجد بنفوسنا لا بالاعتنا والحق ان

الحس لا يفيد الاحكاما جزئيا والمنكرون لا فائدة لهم  
 ونعمي الحديسيات وهي سنوخر المبادئ المرتبة دفعة  
 ولا يجب المشاهدة فضلا عن تكرارها لما قيل فان  
 المطالب العقلية قد تكون حدسية والتجربيات لا بد  
 من تكرار فعل حتى يحصل الجزم وقد نازع بعضهم في  
 كونها من اليقينيات كالحديسيات والمتواترات  
 انما جامعة يحيل العقل توأطوه على الكذب  
 وتعين العدد ليس بشرط بل الضابطه مبلغ يقين

الحس لا يفيد الاحكاما جزئيا والمنكرون لا فائدة لهم  
 ونعمي الحديسيات وهي سنوخر المبادئ المرتبة دفعة  
 ولا يجب المشاهدة فضلا عن تكرارها لما قيل فان  
 المطالب العقلية قد تكون حدسية والتجربيات لا بد  
 من تكرار فعل حتى يحصل الجزم وقد نازع بعضهم في  
 كونها من اليقينيات كالحديسيات والمتواترات  
 انما جامعة يحيل العقل توأطوه على الكذب  
 وتعين العدد ليس بشرط بل الضابطه مبلغ يقين



[illegible][illegible]

لا اصغركم للثبوت في نفسه بيننا بون بيننا وهما  
 شك وهوان الشيخ ذهب الى ان العلم اليقيني  
 بحاله سبب لا يحصل الا من جهة السبب وما ليس بسبب  
 اما ان يكون بيننا بنفسه او ما يوسا عن تبيان وجه  
 يقيني وهل هذا الا هدم قصر برهان الان حل  
 لعل طرده ان العلوم الكلية وهو اليقين الدائم اما  
 ان يكون بيننا من جهة السبب او بيننا بنفسه فالعلوم  
 المحزنة ثبوتها ان تكون معلومة بالضرورة او بالبرهان







وهو قضايا يخيل بما فيتاثر النفس قضا وبسطا  
 فانها اطوع للتخيل من التصديق سيما اذا كان على  
 وزن الطيف او انشد بصوت طيب الغرض منه  
 انفعال النفس بالترغيب او التهيب هو كالنتيجة له  
 الخامس النفسطة وهو المركب من الوهميات  
 فكل موجود مشار اليه والنفس مستخرجة للوهم  
 فالوهميات بما لم تميز عندها من الاوليات  
 ولولا دفع العقل حكم الوهم بقي الالتباس دائما

وهو قضايا يخيل بما فيتاثر النفس قضا وبسطا  
 فانها اطوع للتخيل من التصديق سيما اذا كان على  
 وزن الطيف او انشد بصوت طيب الغرض منه  
 انفعال النفس بالترغيب او التهيب هو كالنتيجة له  
 الخامس النفسطة وهو المركب من الوهميات  
 فكل موجود مشار اليه والنفس مستخرجة للوهم  
 فالوهميات بما لم تميز عندها من الاوليات  
 ولولا دفع العقل حكم الوهم بقي الالتباس دائما



او من المشبهات بالصادقة صورة او معنى كخذ  
 الخارجيات مكان الاهنيات وبالعلس والغرض  
 منه تغليب الخصم والمخالطة اعفاهما  
 الفاسدة صورة او عادة والمغالط ان قابل  
 الحكيم فسوفطاني وان قابل الجدل فيمشاغبه  
 هذا والمؤلف من الراجح والمرجوح مرجوح قدا  
 خاتمة  
 اجزاء العلوم هي المسائل والمبادئ من الوسائل

وهو قضايا يخيل بما فيتاثر النفس قضا وبسطا  
 فانها اطوع للتخيل من التصديق سيما اذا كان على  
 وزن الطيف او انشد بصوت طيب الغرض منه  
 انفعال النفس بالترغيب او التهيب هو كالنتيجة له  
 الخامس النفسطة وهو المركب من الوهميات  
 فكل موجود مشار اليه والنفس مستخرجة للوهم  
 فالوهميات بما لم تميز عندها من الاوليات  
 ولولا دفع العقل حكم الوهم بقي الالتباس دائما

وهو قضايا يخيل بما فيتاثر النفس قضا وبسطا  
 فانها اطوع للتخيل من التصديق سيما اذا كان على  
 وزن الطيف او انشد بصوت طيب الغرض منه  
 انفعال النفس بالترغيب او التهيب هو كالنتيجة له  
 الخامس النفسطة وهو المركب من الوهميات  
 فكل موجود مشار اليه والنفس مستخرجة للوهم  
 فالوهميات بما لم تميز عندها من الاوليات  
 ولولا دفع العقل حكم الوهم بقي الالتباس دائما

وهو قضايا يخيل بما فيتاثر النفس قضا وبسطا  
 فانها اطوع للتخيل من التصديق سيما اذا كان على  
 وزن الطيف او انشد بصوت طيب الغرض منه  
 انفعال النفس بالترغيب او التهيب هو كالنتيجة له  
 الخامس النفسطة وهو المركب من الوهميات  
 فكل موجود مشار اليه والنفس مستخرجة للوهم  
 فالوهميات بما لم تميز عندها من الاوليات  
 ولولا دفع العقل حكم الوهم بقي الالتباس دائما



# فهرس مضاف إلى سلم العلوم

صفحة	مضمون	صفحة	مضمون	صفحة	مضمون
٢	الديباجة	٤٢	فصل الموضوع ان كان الخ	١١١	الاول قد اشتهر بين القوم ان السلاطين
٣	مقدمة	٤٦	المصورات الربيع	١١٢	الثاني اختلف في استلزام المقدم
١٠	موضوع المنطق	٤٤	فهمنا اربعة امور		المحال الخ
١١	التصورات	٤٨	الاول ان الكل يشبه الكل	١١٥	الثالث الرئيس قيد التقادير الخ
١٨	فصل لغو ان يجوز النقل الخ	٤٩	الثاني ان ج لا ينفى به الخ	١١٦	الرابع الاتفاقية قد اعتبر فيها الخ
٢٣	واعلم ان تقضي كل شيء رقة	٨١	الثالث لكل اتحاد المتباينين الخ	١١٤	الخامس قالوا الانفصال الحقيقي الخ
٢٩	الكليات خمس	٨٥	الرابع وفيه ثلثات	١١٩	السادس ان منهم من ادعى الضرر الخ
٤	الاول الجنس	٩٠	الاول ثبوت شيء بشي الخ	١٢٢	فصل كل امرين احدهما رقة الاخر الخ
٢٥	والثاني النوع	٨٦	الثانية محال من حيث هو محال الخ	١٢٨	فصل العكس المستقيم
٢٦	والثالث الفصل	٩٠	الثالثة الاتصاف الانضمامي الخ	١٣٦	فصل عكس التقضي تبديل الخ
٢٧	والرابع الخاصة	٩٢	الرابع المتأخر من اخر حوا قضيته الخ	١٣٩	فصل الوصول الى التصديق حجة الخ
٤	والخامس العرض العام	٩٢	كل نسبة في نفس الامر الخ	١٥٥	والاستقرار حجة يستدل فيها الخ
٢٥	خاتمة مفهوم الكلي ليس كليا منطقيا	٩٨	كلمة وفيها مباحث	١٥٨	وتمثيل ستة لال بجزئي الخ
٢٩	فصل معرف الشيء ما يحل عليه الخ	٩٠	الاول اشتهر تعريف الضرورية المطلقة الخ	١٥٩	الضمانات الخمس
٥٢	ثم هنا مباحث	١٠٢	الثاني المشهور في تعريف الدائمة الخ	١٦٢	الاول البهتان
٥	الاول ان الجنس الخ	١٠٣	الثالث المشروطة العامة الخ	١٦٢	الثاني الجهل
٥٦	الثاني التعريف اللغوي الخ	١٠٣	الرابع ذهب قوم الى ان الممكنة الخ	١٦٥	الثالث الخطا
٥٤	الثالث ان مثل المعرفة الخ	١٠٥	الخامس الادوام اشارة الخ	١٦٦	الرابع الشعر
٥٩	الرابع اللفظ المفرد الخ	١٠٥	السادس النسب الدلج الخ	١٦٦	الخامس السقط
٦١	التصديقات	١٠٤	فصل الشرطية ان حكم فيها الخ	١٦٤	المغالطة
٦٤	والقضية ان حكم فيها الخ	١١١	بتمه فيها مباحث	١٦٤	خاتمة اجزاء العلوم

قد امتنت طبع سلم العلوم مع هذا انظار المفهوم في شعبة المعظم سنة من الهجرة النبوية في المطبعة المحبوبة  
واعلم ان جميع حقوق الحاشية وبنو السطور محفوظة بحقوق الطبع المذكور فلحذر ولا تضرروا

حرره خادم العلماء محمد عبد الواحد عفا عنه





# سَلَامُ الْعَالَمِ

یہ درسی کتاب ہے ذرا ذرا سے تفسیر کے ساتھ پنجاب کے متعدد مطابع میں طبع ہوئی  
مگر کافی توجہ نہ ہونے کے باعث نہ متن کی پوری تصحیح ہوئی نہ حواشی میں حل مطلب  
کا کوئی التزام کیا گیا۔ مگر دوسری جگہ نہ ملنے کے سبب سے طوعاً و کرہاً طلبہ اسکو  
لیتے ہے مطبع نے غایت ضرورت سمجھ کر اول متن کو متعدد دمتون اور صحیح مطبوعہ شروح  
سے صحیح کرایا اس کے بعد جدید حاشیہ انطاق المفہوم تسمیہ کرکے اس پر چڑھایا  
اس حاشیہ میں مختصر مختصر تمام کتاب کا حل ہے غیر ضروری بحثیں جس سے طالب علم  
کو پریشانی ہو نظر انداز کر دی گئی ہیں۔ کتاب کا مطلب واضح طور پر بیان کرنے میں  
کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا عبارت نہایت آسان ہے اگر طالب علم ذرا توجہ سے  
مطالعہ کرے تو اپنا سبق بخوبی سمجھ سکتا ہے

— (اعلان) —

کاپی رائٹ اس کتاب کا اضافہ محفوظ ہے لہذا اجازت صریح کوئی صاحب طبع نفرمائیں

محمد عبدالاحد عفی عنہ  
پروپرائٹر مطبع محبت سبانی دہلی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي جعل العلم نوراً يضيء في القلوب والهدى الذي لا يضل عنه المرسلون



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



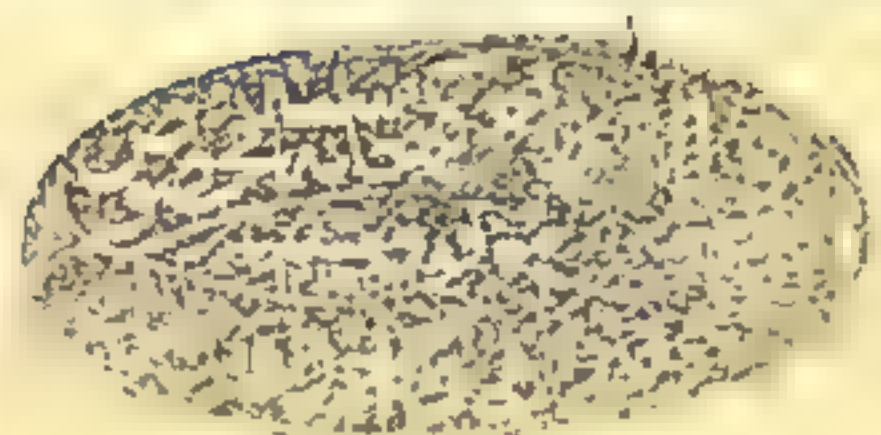
قال الله تبارك وتعالى

المحمد هو تاج الدنيا



المحمد هو تاج الدنيا

انظر في المطبعة





اولاً واشترت والامارات زياد جيزه نشن<sup>۱۲</sup> قوله على طريق الار تجال الخ الار تجال لا تمان لشعر وغيره من غير روية وذكره قوله حال فبعية الخا شني في نسخة

[illegible]



في كلام المصنف ليتبين ان الخطبة الحمازة في ١٢. التعليق قوله اذ لا حضوره ان حمل الكلام على ما هو المشهور فلا غبار عليه ان حمل على ما هو الحق بغيره كواش في قوله

[illegible]

من الخلق وسبحوا لمن قصده سواد كان شعلًا او معلما ١٢ قوله بمعنى الشل وزنا ومعنى املة سوى او سيد كبير السنين و

من الخلق وسبحوا لمن قصده سواد كان شعلًا او معلما ١٢ قوله بمعنى الشل وزنا ومعنى املة سوى او سيد كبير السنين و



هذا القسم من القسمين لعدم الاتفاق بينه وبين القسمين الآخرين في كون العلم مقدرًا على الأشياء

في القسمين الآخرين لعدم الاتفاق بينهما وبين القسمين الآخرين في كون العلم مقدرًا على الأشياء

الكل ومقدمة العلم هي الإدراكات التي تتوقف عليها إدراكات مسائل العلم فالمبني هو مقدر  
الكتاب إدراكات مبنيها هي مقدمة العلم فلا يحق ما قيل من أن المصنف جعل الأمور الثلاثة في  
المطول نفسها مقدمة العلم وفي شرح الرسالة مقدمة الكتاب أنه جعل هناك بيان  
الأمور الثلاثة مقدمة الكتاب إدراكات بها وجعل في المطول نفسها مقدمة العلم وإيراد  
إدراكات بها إلا أنه تساهل في العبارة قوله العلم الح هو الصورة الحاصلة من الشيء عند العقل  
لأن حصول صورة الشيء في العقل لما فيه من المساحة من حيث أن العلم هو نفس الشيء لا أنه  
من مقولة الكيف على الأصح لا حصولها الذي هو النسبة بين الصورة والعقل ولأن  
المتبادر من صورة الشيء الصورة المطابقة فلا يشتمل لجهليات المركبة ولا يخرج  
عنه العلم بالجزئيات المادية عند من يقول بأشياء صورها في القوى والآلات  
وهو مطلق الصورة الحاضرة عند المدرك سواء كانت عين ما هيته وهو في  
التصور بالكنه أو غيرها وهو في غيره وسواء كانت تلك الصورة غير الصورة  
الخارجية وهو في العلم المحصول وعينها وهو في العلم المحصور وسواء كانت في  
ذات المدرك كما في علم النفس بالكميات أو في الآتها كما في علمها بالمحسوسات  
وسواء كانت عين المدرك كما في علم الباري تعالى شأنه بذاته أو غيره كما في  
علمه تعالى بسلسلة المسكنات وقد ينحصر ههنا بالعلم المحصول والحادث معلا لأن  
الانتقال إلى البلاء والكسبية إنما يجري فيهما ولا حاجة إليه فان الانتصار  
يجري في المطلق وإن لم يجري في كل نوع منه على أنه تخصيص اللفظ من غير ضرورة  
داعية إليه مع أن التعميم انبثقوا علان قوله أن كان الخ عدل المصريح عن  
العبارة المشهورة وهي إدراك أن النسبة واقعة وليست بواقعة لأنه يدخل فيها  
التخييل فانه إدراك وقوع النسبة أو لا وقوعها وكذا الشك وهو ضرورة أن  
المدرك في جانب الوهم هو الوقوع أو اللاوقوع إلا أن تلك الإدراكات ليست على

في القسمين الآخرين لعدم الاتفاق بينهما وبين القسمين الآخرين في كون العلم مقدرًا على الأشياء

في القسمين الآخرين لعدم الاتفاق بينهما وبين القسمين الآخرين في كون العلم مقدرًا على الأشياء

هذا القسم من القسمين لعدم الاتفاق بينه وبين القسمين الآخرين في كون العلم مقدرًا على الأشياء

في القسمين الآخرين لعدم الاتفاق بينهما وبين القسمين الآخرين في كون العلم مقدرًا على الأشياء

وجه الإذعان والتسليم بل على سبيل التخييل والتجيز وفي هذا إشارة إلى تحقيق المرام  
في هذا المقام وهو أن التصديق نوع آخر من الإدراك مغاير للتصور مغايرة ذاتية  
لأب اعتبار المتعلق كما يشهد به الوجان السليم وأن التصور متعلق أيضا بمتعلق به  
التصديق أغنى لنسبة واقعة وليست بواقعة إذ لا حجر فيه فيتعلق بكل شيء قوله  
والأفصوح سواء لو يكن إدراكا للنسبة أصلا كقصر الأطراف أو إدراكا لها لا وجه  
الإذعان أما بأن لا يقبل تلك النسبة تعلق الإذعان كالنسبة التقييدية ولا نشائية ولا  
بأن تكون قابلة له لكن لو حصل الإذعان بها كما في الصور المذكورة قوله ويتبين  
بالضرورة أي يأخذ كل من التصور والتصديق قسما من الضرورة أي الضروري و  
الكتاب أي المكتسب بالنظر بالضرورة أي انقسام كل من التصور والتصديق  
إلى الضروري والنظري بديهي فان كل عاقل يجد في نفسه أنه يحصل له بعض التصورات  
والتصديقات كصور الحرام والبرودة والتصديق بأن لكل أعظم من الجزء من غير نظرو  
الكتاب ويحصل له بعض آخر منها كتصور الملك والجن والتصديق بأن العالم حادث بالنظر  
والكتاب وهذا الطريق يعني الأحالة إلى البلاء أسلم من تكلف الاستدلال عليه بأنه لو كان  
الكل من كل منهما نظرا بالضرورة وتسلسل وبديهي لما احتجنا في شيء منهما إلى الفكر فانه مع  
صافيه من التوقف على امتناع الكتاب والتصديق من التصور شر على حدوث النفس على  
ما هو المشهور لا يتصور إلا بدعوى البلاء في مقدّمات الدليل وإطرافها في ذلك كانت  
في نفى كسبية الكل فلا حاجة إلى الدليل عليه ثم لا بد من دعوى البلاء في ثبوت  
الأضياء إلى الفكر وذلك بعينه دعوى البلاء في عدم بلاء الكل فظهر الاستدلال  
بأن بالآخرة إلى دعوى البلاء في المطلوب فليكتف به أولا فافهم ذلك فانه مما  
لا نجد من غيرنا وانظروا في سلك نظائر المثبوتة وهذه الحواشي قوله الضروري  
والكتاب بالنظر المشهور في تعريف الضروري والنظري ما يتوقف حصوله على النظر

في القسمين الآخرين لعدم الاتفاق بينهما وبين القسمين الآخرين في كون العلم مقدرًا على الأشياء

في القسمين الآخرين لعدم الاتفاق بينهما وبين القسمين الآخرين في كون العلم مقدرًا على الأشياء



[illegible][illegible]

فقره اولیٰ از موقوفه



قلت وقع آفة في قبح  
عن افقنا من التفتيح  
علا تر عن الخطا  
يستلزم عدم اليقين  
جميع الطرق قبح  
الاستلزام كما كانت  
من غلج الطمان  
يعيد عن الغلج  
التعليق قوله قد  
بين آفة في المنطق  
الافق في موضع  
بقدرات حاصلها  
ان الاستدلال لما  
يصال لكل على الذي  
او بالعكس

[illegible]

على قدرات  
 الشئ فقد عرفت ان وجهه والى  
 نزلت الشافعيين فليس الشافعي  
 بل هو وجوب ما انزل في غير  
 مسامحة واعتقاد على ما قيل  
 في باب محمولات المسائل وم  
 يكون جميع تلك محمولات يجوز  
 عنها بالذات في العلم في كل  
 من محمولات العلم و قد علم  
 يثبت على ظاهر كل كبرياء

١١

سألوه وادبوا في الزدي  
 سيما ان موضع المسألة قد يكون  
 غير موضع العلم كونه ووجه  
 كذلك يكون محمول المسألة في العلم  
 محمول العلم هو العلم بالمدعي  
 محمولات المسائل لا بالمدعي  
 فالبصير عنه في الحقيقة في العلم  
 وطريقان لا ينفك في العلم  
 لموضع ولا يعلم ان يكون البصير  
 عنه في العلم هو العلم في العلم  
 به وعلين العلم في العلم

انما انما من خصوص العلم فلا يكون له بحسب علم السواد من العلم في العلم



[illegible]

من تلك الموضع و  
انما وضع هذا المكان  
المشهور قديماً يقال  
وهو غلات هذا المكان  
دون البحر والادبار  
وجعل الموضع فائزاً  
الارباب الوالد  
جميعي قد قيل على انه  
جميعي لم قال القوي  
المعنى الجرم الخوي  
لنحو الجرم ان قول  
للغني

مكلم لما حث الى البحث عن الموصل القريب حتى يكون هو الموضع حقيقة في تلك المساحة فيكون معنى قوله الجنس كذا المعرفة كذا

10



كان صدوق كلبا جنتا واحداً: لى للابيع الامير شيخ وقبح العامل فكل الاربعة وقى برين مقدم على الجير كرك لا يجوز تقدم الاربى هو ممول والشيخ هنا مختلفه في بعضا منه

من هذا البعض وهذا البعض يكون من خلاف البعض السابق ما لا يمكن لا سيما بمعنى الاستثناء فإني بقية الحكم في البعد على وجاهته وكل فكونه من كلمات الاستثناء  
 فيكون من هذا البعض وهذا البعض يكون من خلاف البعض السابق ما لا يمكن لا سيما بمعنى الاستثناء فإني بقية الحكم في البعد على وجاهته وكل فكونه من كلمات الاستثناء



بسم الله الرحمن الرحيم في تفسير قوله تعالى ان الله يفتيكم في الدين ولما اختلفت فرقة من المؤمنين فاستعدوا لقتالهم فاجعلناهم امة واحدة

في قوله تعالى ان الله يفتيكم في الدين...  
في قوله تعالى ولما اختلفت فرقة من المؤمنين...  
في قوله تعالى فاستعدوا لقتالهم...  
في قوله تعالى فاجعلناهم امة واحدة...

في قوله تعالى فاجعلناهم امة واحدة...  
في قوله تعالى فاجعلناهم امة واحدة...

بسم الله الرحمن الرحيم في تفسير قوله تعالى ان الله يفتيكم في الدين ولما اختلفت فرقة من المؤمنين فاستعدوا لقتالهم فاجعلناهم امة واحدة

في قوله تعالى ان الله يفتيكم في الدين...  
في قوله تعالى ولما اختلفت فرقة من المؤمنين...  
في قوله تعالى فاستعدوا لقتالهم...  
في قوله تعالى فاجعلناهم امة واحدة...

في قوله تعالى فاجعلناهم امة واحدة...  
في قوله تعالى فاجعلناهم امة واحدة...



[illegible][illegible]



لا انصاف الاثام  
وذا جوار المعنوي  
ليس من الصوريين  
انما شئنا واما  
من الكف  
المتباينتين في الفعل  
والافعال  
الاخرى اما اصل  
شئنا من انصاف  
المعنوي لا انصاف

[illegible]

كان قتل  
العميد  
الزيت  
الشيخ  
الاستاذ  
منازل  
معيذ  
المومن  
افان  
ان القبر  
والقبر

كان قتل  
العميد  
الزيت  
الشيخ  
الاستاذ  
منازل  
معيذ  
المومن  
افان  
ان القبر  
والقبر



[illegible]

کلی العدد ۱۲ متر  
اشترک الاصل و الجوه  
المتوسط لان  
فی الجواب علی الشرح  
کن اجری الکلام  
فانقذت من التایید منقذ  
بلا الا فایکب الحق  
فمنه وان اریه  
المقدم لکن ما یحتمل  
خاص الا فایکب  
ارید به لا انقول  
علی اصل ان



منقول خاص فی علی بن حماد  
از محمد رازی نقل  
فی فقه التعلیل منقول از ابن سبک  
منقول از ابن سبک  
القول الخاص منقول  
لا تقول الا بقرینه  
سید محمود ابوبکر و سید احمد  
والقول الخاص منقول

ان الحق على كل حال  
الامر الان فقال  
صدق البدر على ما  
في هذا الكتاب  
الشيخ على ما صدق  
الحق صدق على  
فان الحق هو  
فان البدر على  
شأن آخر من  
غير الحق بل هو  
من الحق بل هو  
من الحق بل هو  
في تلك الحارة  
في تلك الحارة



بالذات والصفات  
وعدم التقيد بالانوار  
والذين فيهم المستقيمون  
من عباده  
ثاني على الاخبار والآثار  
لان الادوات  
بعد الحكم بغير  
كما ان الاخبار  
تقبل الحكم بغير

بالمذاق وبقدر الضيق  
وعدم اختياره الا ان  
سكن

10

\_\_\_\_\_

10







هذا هو الحق لا يخفى على احد  
والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب

والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب  
والله اعلم بالصواب



ما يجيل من اوقان دفان  
 الاشارة الى انجيل  
 التعليل الى اناجيل  
 في احوال استفاضة  
 انما يتقاسم على  
 افراد الطوائف  
 على ان الفطرين  
 المعطى الفانية  
 بينها وخص الاول  
 بانظارى الاول  
 او الاصل الى الثاني  
 لاداء الباقى

[illegible]



[illegible]

عَلَيْهِ السَّلَامُ عَلَى مَنْ تَقُولُ بِرَحْمَتِهِ  
وَعَلَى مَنَّا نَسْأَلُكَ بِرَحْمَتِهِ  
وَعَلَى مَنْ تَقُولُ بِرَحْمَتِهِ  
وَعَلَى مَنْ تَقُولُ بِرَحْمَتِهِ

في نفس الامور فانهم في الكلام والوقوع على وجهي الرب الوقوع قطعاً وكذلك حال الكلام الاختصاص في احد ما على تقدير عدم اخر في نفس الامور من حالان كانا في الوجوه في الكلام بل في العلوم كالمعلوم منها غير انهم في نفس الامور من غير انفس فلا



[illegible]

وَيَقَالُ

تصویرت بانی ۱۱ من  
الصدیق الوضیع الخ  
الخصیص بایان  
یعنی الاتصال بقرینه  
الافاق فی معرفت  
الایقان السعید  
بما الکلام یستغنی  
عن یزاد عمده  
قد بدک العبدی  
قد بدک العبدی  
یزاد و ما لم یزاد  
من عاصم بن  
السنی فی خاتمه  
ان من المومنین

[illegible]



[illegible]

١٦  
شاد انفس واوراد شود و بگويد  
سنت چيست انهم لم ينجوا  
قال الحق في ايجاب  
نفسه ان الله  
على ما قلده وورد  
هنا مطامع الحق فاجابوا  
الا اننا لم  
اعني على حق الحق فاجابوا  
من عدم سلوك مطامع  
على الحق الاول والبعيد  
الاولى ان الله

[illegible]

فأما هذا فإنه من  
تفصيله وليس إلا  
أخذه من غير  
على ذلك أن  
التي لا تروى  
بمنه لا تروى  
بيان في الحديث  
من قوله أن  
والله أعلم



في قوله لا يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته  
قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته  
قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته

وحاصل التفسير الثالث ان المراد بالصراط المستقيم مطابق العقائد الحققة عمدا ومطابق العقائد  
الاسلامية خصوصا ولا لا ينسب اليه مناسبتا لقبس المنطق والكلام والثاني ان القسم الكلام فقط  
قوله الظاهر فيه الخ لان الظاهر المقصود هو جعل التوفيق دقيقا لنا وذلك لا يحصل الا  
بان يكون لنا متعلقا بالرفيق وصلة له قوله لا متنازع تقدم ما في خبر المضاف اليه عليه الخ  
لان تقدم ما في خبر المضاف اليه عليه فمما عليه فقط او مع المضاف فليزم الفصل بين المضاف اليه  
او تقدم المضاف اليه على المضاف فان تقدم المفعول يستلزم تقدم العامل فالفرق بين الوجهين ان  
الوجه الاول بالنظر بخصوص المضاف اليه معمول والى لزوم الفصل بين المضاف والمضاف اليه تقدم المضاف  
اليه على المضاف ولا على التعيين الوجه الثاني بالنظر الى مطلق العامل ومعموله وان كان العامل المعمول  
المضاف اليه ومعموله الى لزوم تقدم المضاف اليه على المضاف على التعيين قوله ولما تعلقه  
الا وذلك لان الخبر معتبر في مفهوم التوفيق بحسب الحرف والشرع فاذا  
تعلق الظروف بجعل يكون المجعول والمجعول اليه التوفيق وخير رفيق  
وحدة بالنوع فان المراد بالعقائد الحققة عمدا واولا الاسلام خصوصا وهما واحدان بالنوع  
فانهم قوله فالفرق بين الوجهين الخ فيه ان حاصل الوجه الاول على ما قررناه يلزم  
من تقدم معمول المضاف اليه الفصل او تقدم المضاف اليه على المضاف  
لان عالمه ولا شك ان ههنا تقدما على المضاف اليه مع المضاف فتعين المحذور  
الثاني وهو المحذور الذي لم يرد في الوجه الثاني فلا فرق يعتد به نعم لو قرر الوجه  
الاول بان امتناع تقدم معمول المضاف اليه على المضاف من ضرورات العربية  
من غير بناء على لزوم تقدم المضاف اليه على المضاف الذي هو ممتنع وقرر الوجه  
الثاني بلزوم هذه الاستحالة لكان له وجه وليظهر الفرق ثم انه اعترض على الوجهين بان  
لا يلزم تقدم المضاف اليه على المضاف عند تقدم معمول فانه يستلزم تقدم المضاف اليه  
لان عالمه وهو يستلزم تقدم المضاف لان عالمه وانت تعلم ان المقام اقتضا

قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته  
قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته  
قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته

قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته  
قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته  
قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته

قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته  
قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته  
قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته

قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته  
قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته  
قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته

قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته  
قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته  
قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته

قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته  
قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته  
قوله وبما لا يصلح ان يخلو الجبل بينهما لا متنازع فخلله بين الشيء وذاتياته



[illegible]

اسی نے یہ کتاب  
میں نے یہ کتاب

لا اله الا الله محمد رسول الله  
 على النبي وآله الطيبين الطاهرين  
 في الدنيا والآخرة  
 اللهم صل على محمد  
 وآل محمد  
 وسلم

مکتبہ اسلامیہ



قوله تعالى في الزمر  
 يا ايها الذين آمنوا  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه

اي بان نقدرى به على صيغة التكلم لكن الاول كما لا يخفى كيف ووصف الشيء بحال  
 متعلقه ليس وصفاً للشيء حقيقة على ما قيل قوله ولا يخلق تعلقه بخلق لا يقتضيه  
 يخلق بنا لا به فانه كمال لنا لا له صلى الله عليه وسلم ولو قيل في الاختلاء ان يكون مبنياً  
 للمفعول او مبنياً للفاعل على طبق ما قلنا في الاختلاء كان تعلق به بخلق لا نقلاً لكن الاول  
 البق على ما مضى قوله بالاختلاء قوله بخلق اقصاه هذا مستفاد من معارضة الحق فان الجسم  
 المختص بالعموم وكذا يستفاد من مناهج الصد انهم سعدوا في كل منتهى من مناهج الصد ووصلوا منها  
 بسبب الصدق والايمان وهذا ايضا يحتمل الاستقراء سعدا متلبين بالصدق كما ان الثاني يحتمل  
 بعينه هذا الحكم متلبين بالتحقيق لكنه لم يضر به لان السلوك في مناهج الصد لا يتصور بدون الصدق  
 قوله اي بان نقدرى به على جعل المصدر للتكلم ما ياباه العربية قوله كيف ووصف الشيء  
 يعني ان على هذا الصير وصف الشيء بحال المتعلق وهو ليس معناه الموصوف فان الاقتدار على هذا وصف لنا الاصل في الشرع  
 وفيه نظر اما اولاً فلان نفس الاقتدار وان لم يكن معناه صلى الله عليه وسلم لكن المقيد على تقدير ما ياباه وصف له  
 حقيقة بل التحقيق ان مال المصدر المحمول ليس الا بهذا المقيد كما مرث الاشارة الى كيف ليس في المفعول صفة  
 حقيقة سوى هذا المقيد كما بين في محله وقد سلم ان المصدر المحمول صفة حقيقة فكذا هذا المقيد  
 ثانياً فلان الصفة بحال المتعلق وان لم تكن صفة للموصوف حقيقة لكنها قد يجاز بها في مقام  
 المبحر ويعطى ما ليس في الصفات الحقيقية من المدح لا يذمها ان متعلقات الموصوف كك  
 فلذلك به واما ثانياً فلانه يجوز ان يكون كناية عن الكمال التام اذ من لوازمه اقتداره بغيره  
 فبقي به وقصده بلزوم الذم هو صفة حقيقة والكناية ابلغ من التصريح فانهم قوله لان  
 اهتدازنا ليس بنايخ تفصيله ان الاهتداز فعل لازم فلو تعلق النظر بخلق بقي الاهتداز بغيره  
 معلوماً ويصير المعنى ان الاهتداز ملائق به صلى الله عليه وسلم وليس فيه كثير مدح فان اهتدازنا لائق به  
 وكما عظيم لنا واما اهتدازه فادنى كمال من كماله قوله ولو قيل ان معنى انه لا يجعل مصدره المحمول  
 معتدراً للتكلم يكون تعلق النظر بالخلق يخلق لانه ليس المعنى ان اهتدازه بغيره او اهتدازه بالخلق

قوله تعالى في الزمر  
 يا ايها الذين آمنوا  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه

قوله تعالى في الزمر  
 يا ايها الذين آمنوا  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه

قوله تعالى في الزمر  
 يا ايها الذين آمنوا  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه

ثم التلبس ينبغي ان يكون من افعال العموم كالكون الحصول الثبوت والوجود اذ ما فعل  
 له تعلق بالغير الا وهو متلبس فاطلاق الظروف مستقرها لاينا في المشهور من ان الظروف  
 ما يكون متعلقه مقلداً عاماً وليس مبنياً على ما قال السيد سرش فحاشية لكشاف ان الظروف  
 المستقرها يكون متعلقه مقلداً سواء كان عاماً او خاصاً قوله اشارة الى المرتبة الحاضرة في  
 الذهن الا لفظا لمرتبة ومعانيها حين لا شارة حاصلة في الذهن حتى انما لا يتجوز ذلك اوجهها بالذات  
 وبالعرض فالحصول في الذهن ان كان عبارة عن الحصول فيه فهو اعم من ان يكون بالذات او بالعرض  
 يخلق به لكن الا لائق ان لا يخلق به فانه يومهم ان اهتدازه بغيره بغيره كماله واذا لم يتعلق به يكون المعنى ان اهتدازه  
 بغيره لا يخلق بالغيره وانما لا يذهب عليك انه فعل لازم لا يفي بالمفعول من غير تعدية بالمرتبة وكذا لا يفي بالمرتبة  
 للتكلم ولو جعل الاهتداز مبنياً للفاعل واريد اهتداز الغير وجعل يتعلّق بخلق وتعد الكناية الى الكمال التام  
 لكان الائق كما لا يخفى قوله ثم التلبس الخ فيه رد لما قيل ان اطلاق استقرها مبنياً على مصطلح السيد  
 المحقق قدس سره هو ان الظروف استقرها كان عاملاً مقدراً سواء كان عاماً او خاصاً لا على اصطلاح الجمهور  
 من ان الذي قدر عاملاً ما فقط قوله تحيد ذلك الوجه مع ما يحصل لالفاظ المرتبة والمعاني المرتبة  
 قد يكون بانفسها فيكون العلم بها علماً بكنسها ولا يكون الحاصل من مرة للملاحظة وتعلق الالحاظ بها فالحا  
 وعداينا اجمالاً لانه لا يلتفت الذين الى الامور المتعددة وقوة على ما هو المشهور ويمكن ان يحصل  
 ذاتيات الالفاظ المرتبة من الجنس والفصل اعني الحد وتعمل مرة للملاحظة اياً بما فيكون الحاصل من تحيد  
 بالذات مغايراً بالاعتبار اما المعاني المرتبة فليست داخله تحت مقوله واحدة حتى يكون لها نفس  
 وفصل اي حد فان المعاني هي المسائل المسئلة مركبة ما هو مندرج تحت مقولات شتى فلا تكون  
 مبنية حقيقة لما جنس وفصل اي حد فلا يحقق فيها هذا النحو من العلم وقد يكون حصول الالفاظ  
 والمعاني بالوجه ويجعل هذا الوجه مرة للملاحظة فيكون معلوماً بالوجه يكون الحاصل من تحيد بالذات متحد  
 بالعرض قيل الحكم في قوله هذا غاية تهذيب الكلام ان كان على المرتبة الحاضرة فلا بد من حصول  
 بالذات لان الحكم عند الشئ والحشي على ما هو معلوم بالذات وان كان على الوجه الاجزالي فلا معنى

قوله تعالى في الزمر  
 يا ايها الذين آمنوا  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه

قوله تعالى في الزمر  
 يا ايها الذين آمنوا  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه  
 انزلوا من كل ثقل  
 عليه اذا مضى اليه  
 من كل ثقل عليه



الذات لا يكون لها وجود مستقل بل هو وجود مشترك مع غيره  
فإن الذات لا يكون لها وجود مستقل بل هو وجود مشترك مع غيره  
فإن الذات لا يكون لها وجود مستقل بل هو وجود مشترك مع غيره

واركان عبارة عن الصفات الذهن ملاحظته فليس بالذات لا في علم الشيء بالوجه حاصل في الذات  
بالذات وملتفت اليه بالعرض والشيء حاصل في الذات بالعرض وملتفت اليه بالذات فالأشارة ههنا  
للافتات اسل المرتب كيف وقد قرر عند ههنا ان التوجه والافتات يتعلقان اولاً بالذات الى  
الطبيعة من حيث الاتحاد مع الافراد وانت لا يذنب عليك ان المقصود الحكم على الالفاظ المرتبة اولاً  
المرتبة ترتيباً خاصاً وهذه الالفاظ والمعاني كلية فالحكم فيه على هذا المرتب الكلي قطعاً لكن هذا المرتب  
قد تصور بالكنه او بالوجه فان علم الموضوع بالكنه ليس شرطاً والذي قال المحشي وان اشاع ان الحكم في  
المحصورة ليس على الافراد بل على ما يجعل عنوانها سوا اركان ذلك المفعول تصور بالوجه او بالكنه  
ففيه ما فيه فان الدليل الذي اقامه من ان الحاصل من التصور بالذات العنوان ودون الافراد  
فهو الحكم عليه لتمام الافراد ان لا يصح تصور الموضوع بالوجه وقد يوجب بان بنى المحشي مع الكلام ههنا  
على المشهور من ان الحكم على الافراد وان كان التصور العنوان فافهم فان قلت لاحد ان يلزم من  
الحكم عليه لغاية تهذيب الكلام الوجه والمثبت لوجود الوجه كما قال في المحصورة قلت لا يصلح الحكم  
عليه الا ما هو اشار اليه بهذا فان كان ذلك الوجه فهو المقصود عند التعبير بهذا فلا يصح جعل  
عنوانا لذي الوجه حتى يصير محكوما عليه بالعرض او بغيره بالذات وان كان ذا الوجه فليس هو حاصلاً  
ومعلوم بالذات فلا يصح كونه محكوما عليه فلا بد من البناء على المشهور فافهم قوله ان كان عبارة عن  
الافتات لغير ملاحظة الخ لما كان كون الفتات الذهن بالذات عند حصولها بنفسها امر خارجاً  
وانما كان نحو من التخالف فيما اذا حصل الوجه على قبول لان في علم الشيء بالوجه يعني ان الوجه  
في علم الشيء بالوجه تصور بالذات ومرة ملاحظة في الوجه فيكون المقصود هو وجود الوجه وملتفت  
اليه بالذات فالافتات اسل الالفاظ والمعاني المرتبين بالذات وان حصل بالعرض  
بحصول الوجه ومن ههنا ظهر لك ان ليس من شأن العقل ان يقيس بالعلم بالوجه كما  
ينظر من السدال ليس من شأن العقل فافهم قوله الاشارة ههنا اشارة عقلية الخ الاشارة  
اشارتان عقلية وهن تعين العقل الشيء بدون موعنة كس واشارة كس وهن تعين الشيء

الذات لا يكون لها وجود مستقل بل هو وجود مشترك مع غيره  
فإن الذات لا يكون لها وجود مستقل بل هو وجود مشترك مع غيره  
فإن الذات لا يكون لها وجود مستقل بل هو وجود مشترك مع غيره

الذات لا يكون لها وجود مستقل بل هو وجود مشترك مع غيره  
فإن الذات لا يكون لها وجود مستقل بل هو وجود مشترك مع غيره  
فإن الذات لا يكون لها وجود مستقل بل هو وجود مشترك مع غيره

الذات لا يكون لها وجود مستقل بل هو وجود مشترك مع غيره  
فإن الذات لا يكون لها وجود مستقل بل هو وجود مشترك مع غيره  
فإن الذات لا يكون لها وجود مستقل بل هو وجود مشترك مع غيره

اشارة عقلية وهي تعين العقل شيئاً بذاته وهو يقتضيه العقل اذ لا شيء بالذات  
لحصوله من العقل كذا كذا كانت تلك الصفة متحدة معه بالذات وبالعرض فالحقيقة  
ههنا بان المرتب في الخيال حال في الخيال لا حال في التحيز بالذات فيقبل الاشارة الحسية فالحقيقة  
فان الاشارة الحسية هي تعين الشيء بموعنة الحق ربما يعبر عنها بما تبادر وهو فهم اخذ من  
المشير الى اشار اليه فهي لا محالة تستدعي وجه المشار اليه والخارج عند المشير لعلك تنظرون  
ذكرنا ان مع الالفاظ لا يلزم ان تكون حين استعمال حاصل في الذهن بالذات كما ان  
حين الوضع لا يلزم ذلك فالقول بوضع الالفاظ للصور الذهنية ما هو كمال  
القول بوضعها للاعيان الخارجية ما هو كمال فافهم قوله اذ لا حضور اذ بالحق في الخيال  
وتميزه بموعنة كس سوا اركان ذلك الشيء محسوساً بالذات او بالعرض وقد يقيده ههنا او هناك  
وقد يطلق على ما يتعين وهو الامتداد الآخذ من الشير المنتهى اسل المشار اليه والاشارة ههنا اشارة  
عقلية فان الالفاظ والمعاني المرتبين للحواس بالذات متميزة عند العقل بحصول جهاتيه ونفسها و  
استعمال اسم الاشارة الموضوع بازاء المشار اليه المحسوس في المشار اليه بالعقل مجاز تنزلاً للعقول  
منزلة المحسوس قوله وتخييل الاشارة الحسية الخ قد يخيل ان يمكن الاشارة الحسية ايضاً فانها حاصلة  
في الخيال وهو قوة مودعة في الدماغ وحالة فيه والحال في التحيز بالذات مما يمكن الاشارة اليه  
ورده المحشي بان الاشارة الحسية اما تعين الشيء بموعنة كس او الامتداد الموهوم الآخذ من المشير  
اسل المشار اليه وكلاهما يستدعيان الحضور عند الحاسة الظاهرة اي او كالموعنة كس الظاهر  
والخيال وان كانت قوة مودعة في التحيز لکن لا يدرك بآلة ما فضلاً عن كس الظاهر فلا يصح الاشارة  
اسل ما رتب فيه ويمكن الجواب ايضاً بان المشار اليه الامر اسل من الالفاظ والمعاني ضرورة  
كثرة ابتكار الانطمين والمدركين وسجي لتأنيدهم ان الكلام ليس موعنة فافهم قوله فالقول بوضع الالفاظ  
لصور الذهنية الخ لتحقيق ان الالفاظ موضوعه بازاء المعاني من حيث هي اسل مع قطع النظر  
عن الوجود الخارجي والذهني كلياً كانت او جزئيات لان المقصود من الوضع افاضة ما في اسم

الذات لا يكون لها وجود مستقل بل هو وجود مشترك مع غيره  
فإن الذات لا يكون لها وجود مستقل بل هو وجود مشترك مع غيره  
فإن الذات لا يكون لها وجود مستقل بل هو وجود مشترك مع غيره



[illegible][illegible]

ربك لن يوفى  
 في الضرب وفقر  
 بعد انقضاء سنة الاربعين  
 كما انضاب لمن حذر من الغضب  
 ونبيل من حقيقته ونبيل  
 النفس لا يكون خاسر كما حشر  
 بنحو ذلك فحققت في غير  
 قبال الغنى في ما يقابل الشك  
 بالافاق والغرب والافاق  
 لا يصدر عن الغضب ولا يغرب  
 ولكن يغرب حقيقته بل يكون  
 في كل تقدير الجاني في الوطن  
 منساجنا فزمنه في السنة

٢٩

غير من في الحال لا يقدر  
 الا استقبال وهو من الغضب  
 على وجه لا يلبس بالوجه ما على الغضب  
 كونه من الغضب بالوجه ما على الغضب  
 لا يلبس من الغضب بالوجه ما على الغضب  
 سيعبر من الغضب بالوجه ما على الغضب  
 ان ان بل غار واحد وهو الجار  
 في الغضب على وجهه بالوجه ما على الغضب  
 من الغضب على وجهه بالوجه ما على الغضب  
 من الغضب على وجهه بالوجه ما على الغضب  
 من الغضب على وجهه بالوجه ما على الغضب



بما لا يخلو من كماله في كل ما يتعلق بالعلم والدين والخلق  
والله اعلم بالصواب والحمد لله رب العالمين  
والصلاة والسلام على سيدنا محمد وآله الطاهرين

بل موضوعه بازاء المعاني الالفاظ فان قصد المصنفين لا يتعلق لا بهما كما يشهد به لفظه  
السليمة اللهم لان تكون من قبيل مجموعة الخطوط قوله لا ان يحمل هذا الاخبار يدل على  
الوصف والتسمية وان كان الثاني بطريق الاشارة فالجواز بالنظر الاول مجاز عطف بالنظر الثاني  
جواز لغوي ولما كان احلا الجازين ههنا مستلزما لآخر كقوله واحد ما قوله ولا شك في انه لا خصوصية  
منه ولم يرد به انه ذكر الدال واريه المدلول مجازا كما يفهمه النظر في كلامه الخشي لانه على هذا التقدير يكون  
لفظ هذا استعمالا في مدلول النقوش لاني النقوش والاصح الاستعمال في الحقيقة والجواز فافهم  
قوله اللهم الا ان تكون من قبيل الخ يعني ان الوضع للنقوش يصح في المكتوبات استيعابها  
الكتاب من خطوط ثقات مناة الكتابة يعقود بكتابة مثل هذه النقوش في الحسن والصغار بان  
يوضع للنقوش الخاصة المستعملة على اليد اذ الخاصة اسم من الاسماء لكن لا تكون هذه الدلالة  
على الالفاظ معتبرة في المدلول فقال قال الشارح الا ان يحمل على المجاز ان اراد المجاز  
المجاز في معنى هذا فافهم لستعمل اللفظ في النقوش اصلا وقد كان الكلام فيه فالمدلول بالتجوز انما في الخبر  
بغاية تهذيب الكلام الدال على ما هو مندرج غاية التهذيب او في الاسناد فاصد وصف  
المدلول اذ الدال قوله هذا الاخبار يدل انما جعل الدلالة على التسمية بطريق الاشارة لانه من بين  
ان المقصود ههنا مع كتابه لا افادة تسمية لكن الدلالة على التسمية حينئذ في جزا الخفا فان اللفظ  
في معناه الوصفى وليست التسمية من اللوازم التي يقتضي اليها وتوحيق يكون افادة التسمية قصدا  
وارادتها من اللفظ ويجعل اشارة الى الاخبار بالوصف كما قال اهل المعاني في قوله تعالى  
ثبت يد ابي لبان لفظ ابي لبان مستعمل في الشخص المسمى ولكنه كناية بحسب المعنى الاصلي الى  
كونه جنميا لان ابا لبان يدل على التلبس باللبس لكان لوجه الا انه بعيد عن السوق فافهم قوله  
فالمجاز بالنظر الى الاول انما توجه تخصيص المجاز بالنقل على تقدير الوصف ظاهر فانه على تقدير  
التسمية لا يخلو عن الركاز فانه يرجع الى ان الحكم بالتسمية لهذا المعبر لانه ليس به المعبر عنه  
وهو كما ترى الا انه لا يصح التجوز في الخبر بل الذي يلزم منه التجوز في لفظ هذا وج لا يبق مستلزما

بما لا يخلو من كماله في كل ما يتعلق بالعلم والدين والخلق  
والله اعلم بالصواب والحمد لله رب العالمين  
والصلاة والسلام على سيدنا محمد وآله الطاهرين  
بما لا يخلو من كماله في كل ما يتعلق بالعلم والدين والخلق  
والله اعلم بالصواب والحمد لله رب العالمين  
والصلاة والسلام على سيدنا محمد وآله الطاهرين

بما لا يخلو من كماله في كل ما يتعلق بالعلم والدين والخلق  
والله اعلم بالصواب والحمد لله رب العالمين  
والصلاة والسلام على سيدنا محمد وآله الطاهرين

بما لا يخلو من كماله في كل ما يتعلق بالعلم والدين والخلق  
والله اعلم بالصواب والحمد لله رب العالمين  
والصلاة والسلام على سيدنا محمد وآله الطاهرين

قد عرفت ان المراد بالخصو والخارج الوجوه في الخارج عند المشير ولا شك ان الكل الطبع  
وان كان موجودا في الخارج على ما ذهب اليه المحشي من وغيره من المحققين لكنه  
ليس محسوسا وموجودا في الخارج عند المشير فان قلت اكل الطبعي والشخص  
مختلفان فلا يوجد فلا يعقل كون الشخص محسوسا واكل غير محسوس قلت معنى الخاف  
انه ليس في الخارج الاشياء خصوصا مقترنا بعوارض مخصوصة ويقال له الشخص ثم العقل  
قد يأخذ ذلك الشيء من حيث هو هو مع قطع النظر عن العوارض يقال له المطلق واكل الطبع  
في النقوش فافهم قوله قد عرفت الخ فيه دفع لما اورد ان الشرحه السد وغيره من المحققين ذهبوا  
الى وجود الكليات الطبيعية في الاعيان فلا وجه لنفي حضور طبيعة النقوش الدالة على  
الالفاظ المخصوصة وتقرير الدفع ان المراد بالخصو في الخارج المحصور في عند المشير  
بحيث يكون محسوسا مشاهدا صاحبا للاشارة والكل الطبعي وان كان موجودا لكنه غير حاج  
لاشارة والمحسوسية حينئذ لا يحتاج الى ما دفع به البعض من انه بنى الشرحه السد الحكم  
على مذهب المصنف من نفي وجود الطباع عن الاعيان وهذا لا يخلو عن نوع ركاز فانه لا كلام  
في خصوص كلام المصنف بل في امثال هذه العبارات الواردة في نتائج الكتب فافهم قوله  
قلت معنى اتحادها مع حاصل الجواب ان الشخص عبارة عن الشيء المقرون مع العوارض والكل  
الطبعي نفس ذلك الشيء ولا يلزم من محسوسية الاول محسوسية الثاني واعتراض عليه  
بان احسن اما فارد على الشخص فمذا ليس من محسوسية الشخص في شيء لزياده الشخص عليه  
سواء كان وجوديا او عدديا واما وارد على الشخص المعروف للشخص وهو نفس الطبيعة من حيث  
هي فانه لا يطل مرتبة الطبيعة لعروض الشخص بل تيا كد وجوده بانه محسوسية الشخص بعينه  
محسوسية الطبيعة ودفع بان غاية ما يلزم من محسوسية الطباع حين معرفتها للعوارض  
المخصوصة من الاين والوضع وبها مرتبة الشخص ولا يلزم من محسوسية الطبيعة مع قطع النظر  
عن تلك العوارض التي هي مرتبة اكل الطبع وقال هذا الدافع وبه ظهر غفلة من قال ان

بما لا يخلو من كماله في كل ما يتعلق بالعلم والدين والخلق  
والله اعلم بالصواب والحمد لله رب العالمين  
والصلاة والسلام على سيدنا محمد وآله الطاهرين  
بما لا يخلو من كماله في كل ما يتعلق بالعلم والدين والخلق  
والله اعلم بالصواب والحمد لله رب العالمين  
والصلاة والسلام على سيدنا محمد وآله الطاهرين



تقدیر امام الدین بخوار و تقوی  
 طاعت تو را مستحق کردن  
 بقصد اقامه امور ملکوتی  
 من الشايع المحقق في اجائیه  
 حيث قال علی زاریا الباری  
 انی قدس بقلوبنا بخلق  
 خلق من المومنین انظر  
 ان كان بحسب غیر من المومنین  
 مستقر ان كان المحقق  
 یفهم من ذلك  
 ان القیاس فی بین الظن  
 فیکون مستقر هو  
 بوجه اجمالی

بما يخصه من الزينة  
والا لافاضل  
بالشعر والتوصيف  
الاسماء العلوقة  
والمقصود الاشارة  
الى الخلق والدين و  
الحالات في خيالهم  
فانهم لا يفتنون  
في ذلك ولا في غيره



بالذات عند تفريق العلم  
 فيكون ملحقا بالذات  
 بالذات حين يقع  
 الاتفاق لهما  
 فيها سواء كانت  
 حاصلات في الدين  
 بالذات او اعم  
 و كذلك اطلاق  
 الصورة الذميمة  
 عليها باعتبار ان  
 من شأنها الحكم  
 في الدين فذلك  
 العلم بها بالذات  
 بخلاف الموجودات  
 بالذات

الاول ١٢ من جواب آخرون سوال  
دقيقه و مستفيضه  
على الافاضة و الامانة  
لان ولا ادر كيف  
يتم الحق وذايا  
فيا تبارك  
الافاضة و الامانة  
الافاضة و الامانة  
الافاضة و الامانة

والتأخیر فی ان مبالغه  
المطالان لان اکثر من



انما يثبت بالبرهان ان  
الاسماء لا تكون  
مجردة عن الوجود  
بل هي في الوجود  
مجردة عن الوجود  
فان الوجود  
هو الذي يثبت  
بالبرهان

الحقيقة ان التعيين معتبر في سميات الاسماء حقان اللفظ الواقع عن شخصين وعن شخص  
واحد في وقتين والمعنى القائم بذاتين يبعث في العرف لفظا واحدا ومعنى واحدا  
فالعرف معتبر في معنى هذا الاسم تعينا شخصيا او غير شخصي ثم يظهر بالبيان ان اللفظ الواحد  
الحال فلا يكون تعينا شخصيا فهذه الاسماء عند التحقيق من قبيل اعلام الاجناس  
لا من حيث انه متحد بموحد حاصل من الاشارة مجردا عن احوال من غير تحدد اصلا بالذات ولا  
بالعرض لانه ما خذ مع عدم الاتحاد اذ بشرط لا وعلية ذات الكلام وانرفع ما يقال ان ما ذكره غير  
كان في نفي الوجود بالعرض فمال قوله تحقيقا ان التعيين معتبر اعترض عليه ان عددا للفظتين  
القائمين باللفظين والثاني القائمة بذاتين واحدا لا يوجب اعتبار الوحدة الزائدة في مفاهيم هذه الاسماء  
فان هذه الوحدة وحدة بالحمول كما يقال زيد وبكر واحد في الانسانية ولا بد للعلم بالجنس من تعيين  
على هذا ما هذا التعيين جميع المفاهيم فيه سوايته ولما قل ان العرف لا يعز زيدا وبكرا امر  
واحد بخلاف اللفظ القائم باللفظين او المعنى القائم بذاتين ففهما تعين زيدا على تعين الطبيعة الذرية  
هو وحدة بالحمول لكن لا يذهب على من لا ادنى تمييزا ان اللفظ اعتبر فيه تخصيص من كل الوجوه  
تعيين الموضوع وهذا التعيين كلي صالح لتعينات كثيرة حسب تعينات الموضوع فوحدة هذا اللفظ  
مثل وحدة الانسان في نفسه وهذا لا يوجب كون الالفاظ المفردة بازانة معارف واعلاما  
واما عدم العرف هذا النحو من التعدد فعدوا فلفظهم عن تعيين الالفاظ فلا اعتبار بحسبان بل العرف  
بل يقول ان التعيين الذي يتم لم يثبت الا عروض هذا النحو من التعيين لمعاني هذه الاسماء وهذا القدر لا يكفي  
للعلمية الجينية بل لا بد فيها من دخول هذا التعيين في معاني هذه الالفاظ حتى يكون مدلول اللفظ المتعين  
ولم يثبت بعد ومن ههنا ظهر لك فساد اراء من زعم انما اعلام الشخص وانشاءه ان  
الكتاب كالتنزيب لا يصدق على مسئلة مسئلة وجملة جملة بل على المجموع وهو شخص واحد هو  
فاسد فان المجموع ليس شخصا تعدد وجوداته في اذهان كثيرة وفيه لافظتين كثيرين تعدد  
الوجودا يستلزم تعدد الشخصيات قوله من قبيل اعلام الاجناس ان هذا الرأي يخفف من ان

انما يثبت بالبرهان ان  
الاسماء لا تكون  
مجردة عن الوجود  
بل هي في الوجود  
مجردة عن الوجود  
فان الوجود  
هو الذي يثبت  
بالبرهان  
انما يثبت بالبرهان ان  
الاسماء لا تكون  
مجردة عن الوجود  
بل هي في الوجود  
مجردة عن الوجود  
فان الوجود  
هو الذي يثبت  
بالبرهان

انما يثبت بالبرهان ان  
الاسماء لا تكون  
مجردة عن الوجود  
بل هي في الوجود  
مجردة عن الوجود  
فان الوجود  
هو الذي يثبت  
بالبرهان

انما يثبت بالبرهان ان  
الاسماء لا تكون  
مجردة عن الوجود  
بل هي في الوجود  
مجردة عن الوجود  
فان الوجود  
هو الذي يثبت  
بالبرهان


الموضوع للطبيعة مرجح انما متعينة في الذهن فليست من قبيل اسماء الاشخاص كما  
هو في باد الرأي ولا من قبيل اسماء الجنس سواء كان اسم الجنس موضوعا  
للطبيعة من حيث هي او للفرقة المنتشرة على اختلاف القولين وما وجد في بعض  
النسخ بدل اعلام الاجناس اسماء الاجناس فكان المراد منه مقابل اعلام الاشخاص  
اعلام الاجناس انما تعتبر للضرورة اللفظية كوجودها في العرف كالعبد التقديري والضرورة ههنا بل  
وجدر لفظ القرآن منصرفا مع كون الالفاظ والنون زائدين فلا علمية ههنا كالاخصية والابنية  
فانهم قوله فليست من قبيل اسماء الاجناس اربع احتمالات الاول ان يكون اسامي الكتب موضوعات  
للمعنيات الغير الشخصية من الالفاظ والمعاني والثاني ان تكون موضوعات لتعينا اشخصية منها واثالثا  
ان تكون موضوعات للمعاني من حيث هي والاربع ان تكون موضوعات للفرق المنتشرة فاذا بطلت الثلاثة  
الاخيرة فتعين الاول واشار الى بطلان الثاني بقوله انما اعراض والى بطلان الاخيرين بقوله فتعين  
معتبر وفيه شك فان هذا اللفظ تعينا ههنا اذ يجوز ان يكون اطلاق الوحدة عليه باعتبار الوحدة  
النوعية او الجينية وغيرهما لا باعتبار الوحدة الذرية فلو كان كذلك يلزم ان يكون جميع الاسماء اعلام  
اجناس الا ان يقع هذا العوض ليس مطلقا بل بالقياس الى ما وقع النزاع فيه ومن المعلوم بالضرورة  
ان هذه الاسماء تطلق على الاشياء الحاضرة في الذهن من حيث انها حاضرة في الذهن وهذا ليس  
بالوحدة ذمنية فتكون اعلام اجناس فان تعلق قصد المستفيضة ليس الا باعتبار حضور الذهن وليست  
بجهة الاسامي الا هذا كما يشهد به الضرورة وان كان لها وحدة اخرى قوله ولا من قبيل اسماء الجنس  
ان لا بل من قبيل اسماء الاجناس لوجود علامتها في هذه الاسماء قوله على اختلاف القولين فتختلف  
في ان اسماء الاجناس المنوطة بموضوع الطبيعة من حيث هي او للفرق المنتشرة فذهب البعض الى  
الاول واليه ميل اكثر اهل العربية وذهب آخرون الى انها للفرق المنتشرة واليه ميل اهل الاصول والنزاع في  
حال التنكير فقد استوفى في موضوعه واما علم الجنس فموضوع عند اكثر الطبيعة من حيث هي لكن باعتبار حضور  
في الذهن وهو متياف في قوله ودلول المعرف بلام الجنس واحدا لان الاشياء ههنا باللام ههنا

انما يثبت بالبرهان ان  
الاسماء لا تكون  
مجردة عن الوجود  
بل هي في الوجود  
مجردة عن الوجود  
فان الوجود  
هو الذي يثبت  
بالبرهان  
انما يثبت بالبرهان ان  
الاسماء لا تكون  
مجردة عن الوجود  
بل هي في الوجود  
مجردة عن الوجود  
فان الوجود  
هو الذي يثبت  
بالبرهان

انما يثبت بالبرهان ان  
الاسماء لا تكون  
مجردة عن الوجود  
بل هي في الوجود  
مجردة عن الوجود  
فان الوجود  
هو الذي يثبت  
بالبرهان



عن زيار الابرار الخ  
الحق موجود و هو  
ليس مستورا  
اقول تحقيقا ان  
الاحس بالذات  
ايكاد اجدى  
بالنات و ليس  
ان الاغراض كالا  
والافوا و اما  
و الواجح فالاعتراف  
واجازة والبرودة  
ونحوها و منها  
يترك بها بعين  
فالتبعية



قوله قد علمت  
الاشارة العقلية  
مطلق بذكر النظم  
من النفس فلا  
العلم في كونه  
الذنب مثل الوجود  
العلم ان الوجود  
حاضر في الزمن  
القوم الكائن  
حاصل ان ذلك  
الذنب متين و  
اسم الحاضر



ان كان في الكلام ما لا يفسد المعنى لا يفسد المعنى لان المعنى لا يفسد بغيره  
 ان كان في الكلام ما لا يفسد المعنى لا يفسد المعنى لان المعنى لا يفسد بغيره  
 ان كان في الكلام ما لا يفسد المعنى لا يفسد المعنى لان المعنى لا يفسد بغيره

ارجح المنا سبب لتقريب بالمعنى الاصطلاح لان المعنى اللغوي لا يفسد بغيره  
 او لغاية تقديس كلام كما ان التحرير اللغوي لا يجوز فان التقريب الى الافهام يكاد  
 ان يكون لازم الاخبار ولعل الوجه في اختيار الاحتمال الاول ان تقريب المرام على الاحتمال  
 الثاني بعد تحرير المنطق والكلام لا يلائم فان التحرير الاصطلاحى شامل للتقريب  
 الاصطلاحى قوله لا يلائم ان يكون بيانا للسلام اه و لا يلائم ان يكون بيانا لتقريب المرام فان  
 السلام عقائد الاسلام وتقريرها تقريها الى تحصيلها قوله والتعلق بالتقريب  
 بعيدا لوجه البعد ظاهرا فانه يدل على ان السلام غير عقائد الاسلام وتقريرها  
 اذ يكون المرام مفقودا ولا للتقريب عقائد الاسلام بيا فلو اوجازنا حذفها عطف على الاسلام  
 قوله وج المناسب الخ ولذا اتفقنا شرح عليه قوله لان المعنى اللغوي الخ يعني ان معنى تقريب  
 المرام فهم من كونه مذهب فان الكلام المذهب مقرب مطلقا والافعال ترك فيه ما ينبغي ان يرد في الا  
 معنى فلا يكون مذهبا ولا لايق النظرية فان النظرية في الاكثر يكون مخصصا قوله فان التحرير  
 الاصطلاحى معنى ان التحرير الاصطلاحى مشتمل على التقريب الاصطلاحى فان الكلام الحرى لا يلائم  
 والتبديل ويحتوى على ما ينبغي في افادة المقصود وج لا بد ان يكون مشتملا على الدلائل ان كان المراد  
 ويكون هذه الدلائل مودية اى الدعاء الى المقصود فذكر التقريب الاصطلاحى بعد ذكره غير مستحسن  
 ما قرنا لا يرد ان التحرير يوجد في تحرير الدعوى المجرد عن الدليل ولا يوجد التقريب فلا اشتغال فان المقصود  
 تحرير المنطق والكلام لا يكون بدون الدليل كما لا يخفى ولا يرد ايضا ان الواو مطلق لا يحجب فليس نظرية  
 بعد التحرير لان المراد البعدية في الذكر قوله وتقريرها تقريها الى تحصيلها قوله والتعلق بالتقريب  
 المباني قوله وعقائد الاسلام مفعولا تاما لان هذا انما يصح لو كان التقريب بمعنى المقرر ويكون اضافته  
 اى الموصوف والافعال مفعول التقرير ويجوز ان يكون عقائد الاسلام هو المرام ويكون المعنى  
 تقريب عقائد الاسلام اى تقريرها وذلك ان تقول في وجه البعد ان لا يدل الكلام على ان  
 المرام العقائد وتقريرها وان لم يدل على غير ما قوله عطف على الاسلام الخ قيل في البعد فان المعطوف

ان كان في الكلام ما لا يفسد المعنى لا يفسد المعنى لان المعنى لا يفسد بغيره  
 ان كان في الكلام ما لا يفسد المعنى لا يفسد المعنى لان المعنى لا يفسد بغيره  
 ان كان في الكلام ما لا يفسد المعنى لا يفسد المعنى لان المعنى لا يفسد بغيره

ان كان في الكلام ما لا يفسد المعنى لا يفسد المعنى لان المعنى لا يفسد بغيره  
 ان كان في الكلام ما لا يفسد المعنى لا يفسد المعنى لان المعنى لا يفسد بغيره  
 ان كان في الكلام ما لا يفسد المعنى لا يفسد المعنى لان المعنى لا يفسد بغيره

ان كان في الكلام ما لا يفسد المعنى لا يفسد المعنى لان المعنى لا يفسد بغيره  
 ان كان في الكلام ما لا يفسد المعنى لا يفسد المعنى لان المعنى لا يفسد بغيره  
 ان كان في الكلام ما لا يفسد المعنى لا يفسد المعنى لان المعنى لا يفسد بغيره

اي يمكن ان يرد جازا لحذف لا على جازا المرسل كما لا يخفى قوله بمعنا سبب الفاعل اه كقولهم  
 بالجازا اللغوي مع جازا الجازا العقل الذى هو ابلغ منه فكانه نظر الى قول المصنف فان جعل  
 عين شئ اخر غير معقول الى قوله لرجا ولا لتبصره لا يتصور لتبصرة بدون التبصر لكونها متضائفتين  
 في حكم المعطوف عليه المعطوف ههنا يصير لاسا سادسا للفاعل دون المعطوف عليه قيل في توجيه كلامه شئ  
 انه مبنى على مذهب اهل الكوفة من جواز اقامة النظر مقام الفاعل مع وجود المعطوف في يجوز ان يكون  
 قوله بالا سلام سادسا للفاعل وقوله اهل منصوب على المفعولية فيج اتحاد وجه الاعراب لكون المعطوف  
 والمعطوف عليه في محل الرفع وفيه ان المعطوف والمعطوف عليه يجب ان يكونا بحيث يتحد وجه الاعراب  
 اذا ظهر ماسد سده وههنا يظهر الفاعل يصير احدهما ظرفا والاخر مفعولا به فهذا العطف عجيب ثم يصح  
 في العطف ان يعطف على قوله ان يرد اى يمكن مجازا بحذف وان عطف على قوله اهل فلا وجه صحة  
 الين لان قيود المعطوف عليه لا يرس الى المعطوف ومن نسب الى النخاة الاكاره فقد غلط واخطا فم  
 نسب الى الحقيقة ظهور تقييد المعطوف بقيود اى المعطوف عليه لكنه لا يمنع الصحة فانهم قوله فان جعل  
 الشئ عين شئ الخ تحقيقه ان جعل الشئ عين شئ فيقيدانه لم يكن عينه قبل جعل فان صلح لعينه بعد جعل  
 دل على صيرورته عينا بعد جعل نحو جعل الطين كوزا وان لم يصلح دل على كون الحكم بعينه مخترا غير  
 مطابق للواقع بحسب الظاهر وههنا لما كان شئ المجعول ليه مغاير للمجول لم يكن بجعله اياه معنى ولا  
 كونه اخترا عيا من الجاعل وغير مطابق للواقع وعلى هذا لا يرد احتمال كون المجاز في النسبة فان المقصود  
 فيه المباني وههنا يسهام لكون الحكم غير مطابق فلا يصح فانهم في ظاهر قوله في الحاشية لو جعل على سبيل  
 الادعاء يغترب المباني وقوله وليصير الجاز لغويا اى ادنى منها لغة حيث عبر عن البصر بالتبصرة معطوف على  
 الجملة الشرطية والحاصل ان الادعاء باطل لغوات المباني ويكون المجاز لغويا يجعل التبصرة بمعنى البصر  
 فانهم وبعضهم عطفوا على الجواز وجعلوا الحاصل لو كان العينية واعايت لغوات المباني ويكون المجاز لغويا  
 فاحتاجوا الى التوجيهات الركيكة التى يابى عنها الذهن اسلم قوله فانه لا يتصور لتبصرة الخ معنى ان  
 التبصرة لو كانت على الحقيقة لكان المفاد وجود التبصرة حين جعل لو ادعاء مباني وقوله لمن دل

ان كان في الكلام ما لا يفسد المعنى لا يفسد المعنى لان المعنى لا يفسد بغيره  
 ان كان في الكلام ما لا يفسد المعنى لا يفسد المعنى لان المعنى لا يفسد بغيره  
 ان كان في الكلام ما لا يفسد المعنى لا يفسد المعنى لان المعنى لا يفسد بغيره



[illegible][illegible]



قال السيد السند انما اهل  
عقيدة كاشغري  
منها اثنان  
الشيخ الحاشي  
الدين ومن هنا  
يخرج جواد الامام  
المقلد الحنفية  
الاعلام عليا و  
الغدير الخضر الزيني  
والسبعين النوري  
مكتب ابن جواد  
حيث العمود في سن  
الاعمال و جاد الشيد  
الانبياء في النور

بالمسائل لا بأس  
التدوين حقيقة  
الاطلاق حقيقة  
الحاصلات ليس  
المسائل وعلى الملك  
الاطلاق على الحقوق  
هذا إشارة الى ان  
يعني ان من علمه  
كانت تلك الحقوق  
كتب في الكتاب و  
بأي خدش الخطوط  
الكتاب



[illegible]

والانماض عن حيثية التعبد قائل قوله بكسر اللام فتحها قدم الكسر على الفتح مع ان الفتح ظاهر  
المعنى لان الرخصة ماصوح فالفاثي ان المقدمة بفتح اللام خلفت من القول والمص  
في الطول اقصر على الكسر قال المقدمة من قدام بمعنى تقدم قوله بمعنى ما يدكره  
قوله والانماض عن حيثية التعبد فان هل يعرف لا يعودون التغير بحسب حيثية تغاير اصلا فلا يزالون  
بالحكم بالجزئية قائل فيه قال الشرح بمعنى ان ذكر الخ تبع الشرح المحقق المص في تفسير المقدمة حتى جعلها لفظا  
مشتركا بين الغنيين المذكورين والذي سجد على ذلك امر ان الاول قوله المقدمة في الرسم والغاية والموضع  
فلو كانت منحصرة في مقدمة العلم لم يصح النظرية والثاني اذا لا يصح توقف الشروع على ما ذكر في المقدمة  
قال السيد محقق ان اصطلاح مقدمة الكتاب لم يوجد في كتب القوم وايضا لا يكفي للتقديم امام المقصود  
نفس الارتباط والنفع بل لا بد من توقف الشروع او البصيرة وحيث ان في مقدمة العلم واجيب عن الاول  
بانه وان لم يوجد صريحا في كتب القوم لكنه يخرج عن كلامهم اشارة هذا واحتق ما قال السيد السند فان القوم  
ما ذكره الا معنى واحد وهو الذي سماه مقدمة العلم وهي الادراكات ثم توسعوا واطلقوا على مداركها  
لانها ايضا ما يتوقف عليه الشروع مطلقا او على وجه البصيرة ثم لما ارادوا الافادة وكان لا يمكن الا  
بالفاظ والالتفات عليه توسعوا واطلقوا على ما يدل على تلك المدارك لانها ما يتوقف عليه الشروع مطلقا  
او على وجه البصيرة عند الافادة وقد موأ ملك الالفاظ ومعانيها على الالفاظ الدالة على القاصد والمعا  
الدولة بها وعلى غير ذلك النظرية فانهم ارادوا ان الالفاظ الدالة عليها او المعاني الدلولية بها في  
تلك المعاني او الادراكات وهذا التقدير من الاطلاق مسلم واما ان للمقدمة عندهم معنيين ما يتوقف  
عليه الشروع مطلقا او على وجه البصيرة ومعنى آخر ما لا يتوقف عليه ولا على مدلولاتها ولا على ادراكاتها  
الشروع كما يفصح عنه في شرح الشريعة فليس كلام القوم الا اشارة ولا صريحا ومن هنا ظهر سقوط الامر الاول  
الموجب لاختراع هذا الاصطلاح واما الامر الآخر ففقدوا القوم بان المراد ما يتوقف عليه الشروع على  
وجه البصيرة وما قال المص في شرح الشريعة ان البصيرة غير مضبوطة فاجاب انه يجب غير مضبوطة لكن لا يجب  
الضبط فان الامر في محال في قصد المفسرين فمن قصد البصيرة على جعل المقدمة على هذا الحد ولذا قد زادوا

والا غماض عن حجية التعيين فامل قوله بكسر اللام فتحققا قدم الكسر الفتح مع ان الفتح ظاهر  
المعنى لان الرخصة صرح فالفاظي ان المقدمة بفتح اللام خلف من القول والمهم  
في الطول اقصر على الكسر قال المقدمة من تقدم بمعنى تقدم قوله بمعنى ما ينكره  
قوله والا غماض عن حجية التعيين فان لم نعرف لا يعودون التغاير بحسب الحجية تغاير اصلا فلا يبالون  
بالحكم بالجزئية فامل فيه قال الشرح بمعنى ان ذكر الخ تبع الشرح المحقق المص في تفسير المقدمة حتى جعلها انظما  
مستتر كما بين الغنيتين المذكورين والذي سيجي على ذلك امران الاول قوله المقدمة في الرسم والغاية للموضوع  
فلو كانت منحصرة في مقدمة العلم لم يصح النظرية والثاني انه لا يصح توقف الشروع على ما ذكر في المقدمة  
قال السيد محقق ان اصطلاح مقدمة الكتاب لم يوجد في كتب القوم وايضا لا يكفي للتقديم امام المقصود  
نفس الارتباط والمنع بل لا بد من توقف الشروع او البصيرة وجه الال الى مقدمة العلم واجيب عن الاول  
بانه وان لم يوجد صريحا في كتب القوم لكنه ينجح عن كلامهم اشارة هذا وانما قال السيد فان القوم  
ما ذكره الا معنى واحد وهو الذم سواء مقدمة العلم وهي الادراكات ثم توسعوا واطلقوا على ما كانت  
لانها ايضا ما يتوقف عليه الشروع مطلقا او على وجه البصيرة ثم لما ارادوا الافادة وكان لا يمكن الا  
بالفاظ الدالة عليه توسعوا واطبقوا على ما يدل على تلك الحركات لانها ما يتوقف عليه الشروع مطلقا  
او على وجه البصيرة عند الافادة وقد موأ ملك الفاظ ومعانيها على الفاظ الدالة على القاصد والمعا  
المدلول بها وعلى هذا صح النظرية فانهم ارادوا ان الفاظ الدالة عليها او المعاني المدلول بها في  
ملك المعاني او الادراكات وهذا القدر من الاطلاق مسلم واما ان المقدمة عندهم معنيين ما يتوقف  
عليه الشروع مطلقا او على وجه البصيرة وسنرى آخره ما لا يتوقف عليه ولا على مدلولاتها ولا على ادراكاتها  
الشروع كما يفسح عنه في شرح التسمية فليس كلام القوم الا اشارة ولا مريحا ومن هنا ظهر سقوط الامر الاول  
الموجب لاختراع هذا الاصطلاح واما الامر الآخر فمما لا يخفى ان القوم بان المراد ما يتوقف عليه الشروع على  
وجه البصيرة واما قال المص في شرح التسمية ان البصيرة غير مضبوطة فجوابة انه يجب غير مضبوطة لكن لا يجب  
تضبط فان الامر فيه محو ال في قصد المفسرين فمن قصد البصيرة على جعل المقدمة على هذا الحد ولذا قد زاد



لا تشتر من الاثبات  
التي هي العنقود على  
شجر الحظ الاول  
كل من المشهور ان  
الاختلاف عند الترتيب  
عنه اقتصر على  
الاختلافات التي لك  
بنا على تحقيقه ان  
انفوس لا دخل  
له في الكتاب  
لا يفتاد ولا جزء  
من

\* \* \*

*(Handwritten Persian text at the bottom of the page)*

170



فان قيل في هذه الرسالة بيان الحاجة وبيان الماهية وبيان الموضوع وفي المطول  
 بمعرفة الحاجة والغاية والموضوع فكانه لم يتيسر الرجوع اليهما قوله مرجع ان العلم اه اعلم ان العلم  
 معنيين الاول المعنى المصدري والثاني المعنى الذي لاكتشاف الاول هو حصول الصورة والثاني الصورة  
 الحاصلة ولا شك ان الغرض العلم لم يتعلق بالاول فانه ليس سببا ولا مكتسبا فالمراد بحصول الصورة  
 ههنا الصورة الحاصلة على سبيل المسامحة هذا ما ينبغي اليه النظر الجلي ثم النظر الدقيق يحكم بالمراد  
 بحصول الصورة المعنوية الحاصلة بالمصدر وحقيقة ما يعبر عنه بالفارسية بد انش

عليهم امر ان احدهما بيان توقف مسائل العلوم الثلاثة على ذكر في هذه المقدمة وقد ذكر السكاكي في آخر فن  
 المعاني والبيان هذا يقتضي اقتضاء ظاهر ان المراد في تفسيره علم التوقف الحقيقي عنده وايضا شاع  
 في شرح الرسالة تشييعا بليغا على من فسر المقدمة بما يتوقف عليه الشروع فلو كان عنده للتوقف سوى  
 الحقيقي معني آخر فلا وجه للرجوع اليه وقد يرفع التناقض بان مذكوره في المطول فذكره على سبيل الشبهة وما في  
 شرح الرسالة على ما هو المختار عنده وفيه شيء يظهر بالتأمل قوله فانه فسر الامور الثلاثة الخ قال في المطول في  
 رد من اقتصر على مقدمة العلم وثانيتها ما وقع في بعض الكتب من ان المقدمة في بيان حصول العلم والغرض منه  
 وموضوعه عما منهم ان هذا عين المقدمة فكذا التصريح في ان بيان هذه الامور الثلاثة مقدمة العلم ومقدمة  
 الكتاب شيء آخر فخرج لا بد من التسامح والاشكال عليه اشكل على المقصر على مقدمة العلم فافهم قوله والثاني  
 المعنى الذي بالانكشاف وهو العلم الحقيقي وهو الذي يخص عن حقيقة انه الصورة او غير ما من ادعى بربطه  
 كنهه فان اراد العلم الحقيقي فقد غلط ولم يعلم حقيقة الابعاد فخص غاروان اراد المصدر فهو حق الالان لا نزاع بينه  
 بين علي الكسبي فانهم ارادوا العلم الحقيقي قوله فانه لا ينبغي سبب النظر الجلي الخ الظاهر ان اراد ان يكون الصورة علمها  
 يقتضيه الجلي من النظر والنظر الدقيق يحكم بان العلم الحال الادراكية هو برهانية قبل ان الحالة ايضا ليست سببا  
 لا مكتسبة فيجب ان لا تكون مرادة ايضا كما قال في المقدمة ولنا قال بعض المتأخرين انه اشارة الى تمام الكلام بقوله  
 يعني ان كون الثاني متعلق الغرض العلمي كونه سببا ومكتسبا هو كما يحكم الجلي من النظر فان الكاسب حقيقة ليس الا  
 المعلوم النظر الدقيق يحكم بان متعلق الغرض ما يكتشف بالعلوم هو الحالة فلا بد وما قيل انه ان اراد ان يكون العلم

فان قيل في هذه الرسالة بيان الحاجة وبيان الماهية وبيان الموضوع وفي المطول  
 بمعرفة الحاجة والغاية والموضوع فكانه لم يتيسر الرجوع اليهما قوله مرجع ان العلم اه اعلم ان العلم  
 معنيين الاول المعنى المصدري والثاني المعنى الذي لاكتشاف الاول هو حصول الصورة والثاني الصورة  
 الحاصلة ولا شك ان الغرض العلم لم يتعلق بالاول فانه ليس سببا ولا مكتسبا فالمراد بحصول الصورة  
 ههنا الصورة الحاصلة على سبيل المسامحة هذا ما ينبغي اليه النظر الجلي ثم النظر الدقيق يحكم بالمراد  
 بحصول الصورة المعنوية الحاصلة بالمصدر وحقيقة ما يعبر عنه بالفارسية بد انش

فان قيل في هذه الرسالة بيان الحاجة وبيان الماهية وبيان الموضوع وفي المطول  
 بمعرفة الحاجة والغاية والموضوع فكانه لم يتيسر الرجوع اليهما قوله مرجع ان العلم اه اعلم ان العلم  
 معنيين الاول المعنى المصدري والثاني المعنى الذي لاكتشاف الاول هو حصول الصورة والثاني الصورة  
 الحاصلة ولا شك ان الغرض العلم لم يتعلق بالاول فانه ليس سببا ولا مكتسبا فالمراد بحصول الصورة  
 ههنا الصورة الحاصلة على سبيل المسامحة هذا ما ينبغي اليه النظر الجلي ثم النظر الدقيق يحكم بالمراد  
 بحصول الصورة المعنوية الحاصلة بالمصدر وحقيقة ما يعبر عنه بالفارسية بد انش

فان قيل في هذه الرسالة بيان الحاجة وبيان الماهية وبيان الموضوع وفي المطول  
 بمعرفة الحاجة والغاية والموضوع فكانه لم يتيسر الرجوع اليهما قوله مرجع ان العلم اه اعلم ان العلم  
 معنيين الاول المعنى المصدري والثاني المعنى الذي لاكتشاف الاول هو حصول الصورة والثاني الصورة  
 الحاصلة ولا شك ان الغرض العلم لم يتعلق بالاول فانه ليس سببا ولا مكتسبا فالمراد بحصول الصورة  
 ههنا الصورة الحاصلة على سبيل المسامحة هذا ما ينبغي اليه النظر الجلي ثم النظر الدقيق يحكم بالمراد  
 بحصول الصورة المعنوية الحاصلة بالمصدر وحقيقة ما يعبر عنه بالفارسية بد انش

وهو حالة ادراكية تتحقق عند حصول الشيء في الذهن تلك الحالة الادراكية تصدق على  
 الاشياء الحاصلة في الذهن صدقا عرضيا وذلك لانه اذا حصل شيء في الذهن يحصل له وصف  
 يحصل له ذلك الوصف عليه فيقال له صورة علمية وهذا المحصول ليس نفس الموضوع ولا ذاتها  
 ولا كذا كذا محمول عليه حال كونه موجودا في الخارج ضرورة ان الذات والذات لا يختلفان  
 باختلاف الوجود فهذا المحصول من قبيل حمل كاتبة على الانسان في الغرض من مقوله الكيف سواء كان  
 معروفا من هذه المقولة او من مقولة اخرى وبهذا التحقيق ينحل كثير من الاشكالات  
 الذي هو مورد القسمة فراجع كتب المنطق فالتعلق بالعلم الجلي فهو باطل فانه من الاوليات ليس ما يتحقق الغرض وقد  
 قال في حاشيته على الرسالة القطبية ان العلم الذي هو مورد القسمة في فروع كتب المنطق ينبغي ان يكون له دخل  
 في الاكتساب ان اراد المطلق فسلم لكن سوق الكلام يابي عنه وذلك لاننا نختار الاول ونقول ان الغرض  
 العلم لم يتعلق به بل بما هو كالمكون متعلق الغرض العلم الكاسب الذي هو الصورة نظري بل متعلق الغرض العلم فافهم  
 انما متعلق العلم كالمكون معلوم كاسب ومكتسب على ما يحكم النظر الدقيق والعلم بذلك المعلوم حقيقة الحالة الادراكية  
 فهي مورد القسمة هذا التحقيق كلامه وفق مرادنا لعل هذا هو المراد بما قال في حاشيته على الرسالة القطبية يعني ان  
 العلم الذي هو مورد القسمة في فروع كتب المنطق ماله دخل في الاكتساب ان يكون معلوما كاسب ومكتسبا  
 او قال على المشهور الذي يحكم النظر الجلي والاول والى قائل فيه قوله وبه حاله ادراكية الخ قيل في هذا  
 اما انتزاعية فلا نجد حين الانتزاع الا مفهوم الانكشاف ونحوه ولا نجد حالة اخرى لا تكون ايضا من  
 مقولة الكيف واما صفة انتمائية فاما منتزعة بالصورة فكلون الصورة عالمة لانفس لان العالم  
 من يقوم به العلم واما بالنفس فبما شئنا بالصورة وهذه الحالة فيقول الى ما قال شرح التبريد من ان في الذهن  
 امرين الصورة والحالة الاخرى لانه لا يقول بقيام الصورة بل بحصول فينقط وج يرو ما وروه انش عليه  
 من انه اذا حصل الصورة فقد انكشف المعلوم بها لكونه حاضرا بنفسه فاتي حاجته الى الحالة الاخرى وقد يورد  
 الشبهة بوجوه اخرى وان الحالة ليست انتزاعية فان امت بالصورة فهي عالمة وان قامت بالنفس  
 فلا تكون ماضية للصورة وقد صرح المحشي بالعروض ويمكن ان يقال ان الحالة قائمة بالنفس لكن بقيام

فان قيل في هذه الرسالة بيان الحاجة وبيان الماهية وبيان الموضوع وفي المطول  
 بمعرفة الحاجة والغاية والموضوع فكانه لم يتيسر الرجوع اليهما قوله مرجع ان العلم اه اعلم ان العلم  
 معنيين الاول المعنى المصدري والثاني المعنى الذي لاكتشاف الاول هو حصول الصورة والثاني الصورة  
 الحاصلة ولا شك ان الغرض العلم لم يتعلق بالاول فانه ليس سببا ولا مكتسبا فالمراد بحصول الصورة  
 ههنا الصورة الحاصلة على سبيل المسامحة هذا ما ينبغي اليه النظر الجلي ثم النظر الدقيق يحكم بالمراد  
 بحصول الصورة المعنوية الحاصلة بالمصدر وحقيقة ما يعبر عنه بالفارسية بد انش

فان قيل في هذه الرسالة بيان الحاجة وبيان الماهية وبيان الموضوع وفي المطول  
 بمعرفة الحاجة والغاية والموضوع فكانه لم يتيسر الرجوع اليهما قوله مرجع ان العلم اه اعلم ان العلم  
 معنيين الاول المعنى المصدري والثاني المعنى الذي لاكتشاف الاول هو حصول الصورة والثاني الصورة  
 الحاصلة ولا شك ان الغرض العلم لم يتعلق بالاول فانه ليس سببا ولا مكتسبا فالمراد بحصول الصورة  
 ههنا الصورة الحاصلة على سبيل المسامحة هذا ما ينبغي اليه النظر الجلي ثم النظر الدقيق يحكم بالمراد  
 بحصول الصورة المعنوية الحاصلة بالمصدر وحقيقة ما يعبر عنه بالفارسية بد انش



[illegible]

فمن غلبت العورة لا فاقم شئ منكم بالخير وبقوم حاصل في الفضل ما يوجب سلام كينونة نفاذ قائله قال دليلو لم اوفى شيئا من خير حسن كلامي في قولهم انما شانهن ينالون باذن الله تعالى اللهاية النافذة او القول يا احباب

۵۴



[illegible]

والتصور حقيقة معتدلة و ما لا  
على ما حصل في الذم من التصديق  
والتصور ما نشان الدائم لا يتغير  
و ليس شيئا لا العوض بل العارض  
القائده فاطلاق العارض  
والمعوض عليهما من قبل  
التوضيح ثم قال في الحاشية  
في المعوض لا يخفى ان التصور  
والتصديق كل منهما كيفية نفسية  
فان النفس ما رضى لها امي  
اقول كذا في غير مستبها اے  
العوضه القائده

[illegible][illegible]



فان كان الوجود في ذاته لا يكون له حقيقة في ذاته بل يكون له حقيقة في عينه  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته

فاطلاق الكيف على الصور مطلقا مسامحة واوراد عليه ايرادات وانه يجب ان يطلع على دفعها لئلا يغلط الناظر  
العارف للحق من الرجال منها ان الجواهر جواهر على تقدير فيكون الذهن محلا للجواهر ومحلا للجواهر مادة  
مع انه مستغن عنه بهت ودفون ظاهر فان حصل الجواهر في المادة انما هو في الجوهر المعنى لا الذي  
ومنها انه لو كان اطلاق الكيف عليه مسامحة لما صدق تعريف الكيف على الصورة وهو صادق  
ويصدق تعريف من تعريفات المقولات الاخرى على صورها مع انها لا تصدق وجواب غير خفي  
على من اتقن ما لم يزل ان تعريفات المقولات ليست على ما علم بل الاوصاف التي رسمت بها اعتبار  
بالقياس الى الوجود الخارجي فظاهر ان رسم الكيف لا يصدق الا على صور الكيفيات فانها المية التي  
حال وجودها في الايمان عن غير مقتضى للتفسير والنسبة وهذا المعنى لا يصدق الا على صور الكيفيات لا غير  
وقس عليه رسوم سائر المقولات ومنها انه قد بين حقيقة ان العلم ايضا من الموجودات الخارجية فيجب ان يكون  
كيفا حقيقة لا محالة لا يجاز وفساده ظاهر على من راودني فهم فان الذي حقق بولس فانما يفتيد ان نفس الصورة  
الذاتية من حيث انها موقوفة للموارض الذاتية موجود خارجي لا المية من حيث هي والذات  
يجب في المذراج تحت المقولة وجود الماهية المطلقة في الخارج فان الجواهر مية من شأن وجودها  
في الخارج ان لا يكون في موضوع وكذا سائر المقولات وقد اطننا الكلام لما فلتت النظائر واثبت  
عن سوار اسبيل واجتوان ان يحجوا بالمفعولوا ويقرب من جواب الشا محقق ما اجابت انخفضي من  
ان للكيف معنيين احدهما ما ذكره في المقولة وثانيها عرض لا يقتضي القسمة في النسبة وهو عرض عام يعرض  
المقولات في الذهن فالصور الذاتية للجواهر ليست كقليات بمعنى المقولة انما هي كقليات بالمعنى الآخر  
هو عرض عام فلم يدرج شيء واحد تحت المقولتين مختلفتين وتعقب عليه الحاشي بوجوهين الاول انه لم يوجد كتب القوم  
اصطلاحا للكيف والثاني اننا لم نقل الاشكال في الكم وهو في حد ذاته مقتضى للانقسام فلا يكون كيفا باحد  
المعنيين الجواب عن الاول انهم وان لم يعرفوا الكيف بالاصطلاحين لكنه اخذ من اشاراتهم كيف قد مر  
في عيون الحكمة العرضية فيرون وحكم بان اقسامها مقولة وهو من شأنه ان يوجد في الخارج في موضع  
وحكم في الشعار بان العلم من معنى الموجود بالفعل في موضع فقد علم انه مندرج تحت الكيف التي

لان الوجود في ذاته لا يكون له حقيقة في ذاته بل يكون له حقيقة في عينه  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته

فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته

فان كان الوجود في ذاته لا يكون له حقيقة في ذاته بل يكون له حقيقة في عينه  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته

انت تعلم ان المقادير من جهة النفع طالبة الصوة لا صولة ذلك المظان اما للصوت والصلوات بالها  
والمطابقة لا تشتمل على الجاهلية المكملة للمظان مع في نفس الامر هي لا تتبادر من جهة صوة الشيء وتفسيره  
قسم العرض بهذا المعنى دون العرض بالمعنى الاول اما الاشكال الثاني ففي غاية السهولة لان الصورة الذاتية  
للكمال لا تقتضي القسمة والنسبة لذاتها في الذهن البتة فوكيف يمكن انما عرض غير مقتضى للقسمة والنسبة  
واما انماكم بحسب المية في انما مية من شأنها ان توجد في الخارج مقتضية للقسمة والنسبة فلا اشكال  
وقد يورد النقض بالامسافة فانما مقتضية للانساب بالذات فلا يكون كيفا بمعنى اصلا وجواب  
ان النسبة المنيية في رسم الكيف معني بها كون العفة بحيث لا يصح عرضها لموضوع الا وقد عرض من صفة  
لموضوع آخر بانها وليست الاضافة في الذهن بالصفة المذكورة اوليس الابوة في الذهن منتزعا الى  
ان عرض المية لموضوع بخلاف انما في ان قلت الاضافة ليست موجودة في الخارج حتى تعرض فيه  
شئ قلت المراد بالوجود الخارجي علم من وجوده ففسده بنسائه ولا شك ان الاضافة وان لم تكن موجودة  
في نفسها لكنها موجودة بوجود المنشأ ثم بقي عليه كلام هو انه ورد في بعض عبارات الشيخ ان العلم من مقولة  
الكيف وج لا يصح حل الكيف على المعنى الذي هو عرض عام بل لا يخرج من القول لما سمعته في هذا الاطلاق  
في قول الجواب الشا محقق ويطرح حديث اطلاق الكيف بالمعنى الذي هو عرض عام ثم ان القول لما سمعته  
وان صدر عن هذا المحقق الا انه بعيد كل البعد فانهم ذكروا العلم حين ارادوا ان يحدد الانواع المندرجة تحت  
مقولة الكيف ويوقع باب لما ذكره هناك لادى الى تجويز المسامحة في عدل نوع قتال ومنها اجوبة اخرى  
قد اوردنا في حواشينا على حاشي الحاشي على شرح المواقف وبيننا هناك وجوه الخلل فيها قوله انت تعلم  
يعني ان الشئ المضاف اليه هو المعلوم والمراد به اعم ماني الخاب والذهن الموجود والمعدوم والمتبادر  
بصورة الشئ مطابقة للشئ الذي هو المعلوم ووقود الصورة ولا شك ان الجمليات مطابقة لعلها  
قطعا وان لم تكن مطابقة لما في نفس الامر فان وقع ما اوردنا في قوله قد يوجب كلام الشا بان مقصوده ان هذا  
التفسير يوجب ارادة المطابقة لما في نفس الامر وخرج الجمليات وهذا التقدير يكفي وجها للعدول فانهم  
فان قلت لا فرق بين صورة الشئ والصورة من الشئ في افادة المطابقة فالذي يرد على المشهور

فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته

فان كان الوجود في ذاته لا يكون له حقيقة في ذاته بل يكون له حقيقة في عينه  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته  
فان كان الوجود في عينه لا يكون له حقيقة في عينه بل يكون له حقيقة في ذاته



باعتبار  
المطابق للصورة  
مع شئ من الصور  
فلا تصدق  
مطابقة الصور  
مع شئ من الصور  
فلا تصدق  
مطابقة الصور  
مع شئ من الصور  
فلا تصدق

[illegible][illegible][illegible]



فان قلت المتعارفين مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن الواقع  
المطابقة مع الحكم عنه الا ترى انه اذا انتشر صورة على انها حكاية عن زيد يعتبر فيه لفظ  
مع ما هي حكاية عنه قلت لها ان نسبت لصورة التصديقية بخصوصها الى الشيء المطابق يتبادر  
منه الحكم عنه اما اذا نسبت لصورة مطلقا اليه فالمتبادر منه هو الصورة فقل قول  
ولا يخرج عنه لا يبعد ان يقال المراد بالعقل هو هذا الذهن فانه ربما يطلق العقل على الذهن  
الخارج فان قلت في غير ذلك انك بتوسط الحواس الظاهرة فان هذا الادراك انما هو وجود المذاهب  
عندك وقلت انك لا تلاحظ الحواس الظاهرة الا كما تنطبق في الحس المشترك فانه ياخذ الصورة عن المادة حال كونها موجبة  
عند الحواس الى هذه الحاشية وان تلك الصورة عند حصول الخيال ثم هذا الوجه الثلاثة للعدل عن التعريف

وهي ليست اقوالا لما في نفس الامر لا ثبت لها اصلا ويصدق الحكم بانها متعينة وما فرض فردا لها بانها صادقة  
على ما فرض افرادها فانهم قولهم فان قلت ان حاصل ان العمليات المركبة من قبل التصديقات  
ولم يست المطابقة فيها الا مطابقة الواقع فخرج عن التعريف المشهور قولهم قلت سبب ان  
المتبادر مطابقة ما في الواقع اذا اطلق لفظ التصديق واما اذا اطلق مطلق الصورة واصيقت الى  
مطلق الشيء فالمتبادر من الشيء انما هو وجود الصورة ومن الصورة الصورة المطابقة له قولهم فان قلت  
في خروجي اني ان الموجود في الحواس موجود خارجي فلا يصدق عليه انه في العقل اي في الذهن وفيه  
ان الذهن يطلق على الشاعر سواء كانت عقلا مجردا او حاسة باطنة او ظاهرة قوله دركات الحس الظاهر  
انني ايضا لا يخرج دركات الحواس الظاهرة فانما هي العينة قائمة بالقوى الباطنة ويحصل في الحس المشترك لذا  
هو قوة باطنة وفيه ايضا نظر باهر فان هذا في الف لعلنا عليه الفلاسفة فان لا ادراك فيه انما يكون عند غيبوبة  
الحسوس عن الحس الظاهر واما عند حضور عند الحواس الظاهرة فالادراك انما يكون بحصول الصورة فيها كالا بصا  
مثلا يكون بحصول الصورة في مجمع النور والشاهد العدل عليه انما هو عرض الحس المشترك فقل فتعطل مع بقا  
الحواس الظاهرة وادراكا متاعا على حالها كما بين في الطب في امراض فانهم قوله ثم هذه الوجود الثلاثة  
ان يعني ان هنا مطلقين العدل عن التعريف بحصول صورة الشيء في العقل واختيار التعريف بالصورة الحاصلة عند العقل

فان قلت المتعارفين مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن الواقع  
المطابقة مع الحكم عنه الا ترى انه اذا انتشر صورة على انها حكاية عن زيد يعتبر فيه لفظ  
مع ما هي حكاية عنه قلت لها ان نسبت لصورة التصديقية بخصوصها الى الشيء المطابق يتبادر  
منه الحكم عنه اما اذا نسبت لصورة مطلقا اليه فالمتبادر منه هو الصورة فقل قول  
ولا يخرج عنه لا يبعد ان يقال المراد بالعقل هو هذا الذهن فانه ربما يطلق العقل على الذهن  
الخارج فان قلت في غير ذلك انك بتوسط الحواس الظاهرة فان هذا الادراك انما هو وجود المذاهب  
عندك وقلت انك لا تلاحظ الحواس الظاهرة الا كما تنطبق في الحس المشترك فانه ياخذ الصورة عن المادة حال كونها موجبة  
عند الحواس الى هذه الحاشية وان تلك الصورة عند حصول الخيال ثم هذا الوجه الثلاثة للعدل عن التعريف

فان قلت المتعارفين مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن الواقع  
المطابقة مع الحكم عنه الا ترى انه اذا انتشر صورة على انها حكاية عن زيد يعتبر فيه لفظ  
مع ما هي حكاية عنه قلت لها ان نسبت لصورة التصديقية بخصوصها الى الشيء المطابق يتبادر  
منه الحكم عنه اما اذا نسبت لصورة مطلقا اليه فالمتبادر منه هو الصورة فقل قول  
ولا يخرج عنه لا يبعد ان يقال المراد بالعقل هو هذا الذهن فانه ربما يطلق العقل على الذهن  
الخارج فان قلت في غير ذلك انك بتوسط الحواس الظاهرة فان هذا الادراك انما هو وجود المذاهب  
عندك وقلت انك لا تلاحظ الحواس الظاهرة الا كما تنطبق في الحس المشترك فانه ياخذ الصورة عن المادة حال كونها موجبة  
عند الحواس الى هذه الحاشية وان تلك الصورة عند حصول الخيال ثم هذا الوجه الثلاثة للعدل عن التعريف

بحصول صورة الشيء في العقل كما يدل عليه قوله لم نقل لا للعدل عنه الى التعريف بالصورة  
الحاصلة عند العقل الا يصححها واحد قوله هو طوطى الصورة تعريف للصورة تعريف للصورة  
ولا اول يخص بعلم الممكن والعلم المحصور هذا يعلم الواجب لمكن العلم المحصور والحق ان يكون  
بيانا للتعريف الاول فان الحضور والحصول مترادفين الشيء يسمى صورة من حيث الحضور العلمي من  
حيث الوجود الذهني فقط كما يتوهم من كل واحد منهم والفلاسفة لا يتجشون عن إطلاق العقل على ما يشق الواجب  
حيث صرحوا بان العقل على كل واحد من عقول قولهم سواء كانت عين ما هيته لهذا التعريف لافراد العلم  
ولا يخرج عنه فود منه انه لا علم غير التصو بالكنة غير غير فاعلم المراد بالعينية عينية لا تكون مع الغير  
اصلا وبالغيرية غيرية تشتمل الاعتبارية والمراد بالتصو بالكنة ان يتمثل ماهية الشيء في العقل  
بحيث تكون مرآة ملاحظة ذلك الشيء وبغيره التصو بالوجه العلم بكنة الشيء والعلم بوجه الشيء  
وهو الذي عبر عنه بالعدل عنه في التعريف الخ وكل من هذا الوجه يستعمل المراد على المطلب الاول اما المطلب  
الثاني فلاتيم الابحار الوجه ويظهر فان الوجود الاول انما يقتضي تبديل حصول الصورة بالصورة الحاصلة لا غير الوجه  
الثاني ترك ضافة الصورة الى الشيء واثبات تبديل في العقل بعقل قولهم فان الحضور والحصول  
كالمترادفين فمطلق كل منهما على الآخر كما قد يطلق يحصل على القيام والحضور اعم منه ومباين له لهذا جعل  
اختصاص التعريف الاول بالحصول قوله والشيء يسمى صورة بمعنى ان الصورة لا اختصاص لها بالوجود الباطني  
بل قد يطلق على الشيء باعتبار حضوره على الحضور الذي به الاكتشاف كما يطلق على القيام الذهني لا يخرج  
بالاخير تصديق الصورة على الحاضر في الحضور والحضور الاجمالي قوله والفلاسفة لا يتجشون ان  
يتجشوا الشرع والمتكلمون والتعريف انما هو تعريف الفلاسفة فيقول علم الواجب ايضا قوله فاعلموا  
ان لما تقر في درك الحس ان العلم بالكنة ما يكون الحد في مرآة لما قصد علمه بعينية قوله والعلم بكنة الشيء الذي  
لا يكون مرآة من العينية على لا يكون في غيرية اصلا والغيرية على ما هيته الاعتبارية وادعى ان لا غيرية اصلا  
في العلم بالكنة لمية المدرك في غيرية بالاعتبار كما في العلم بكنة الشيء او بالذات كما في العلم  
بالوجود بوجده الشيء وان علم العلم بالكنة بحيث يتناول العلم بكنة الشيء فان القدماء لا يعرفون الاطلاق

فان قلت المتعارفين مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن الواقع  
المطابقة مع الحكم عنه الا ترى انه اذا انتشر صورة على انها حكاية عن زيد يعتبر فيه لفظ  
مع ما هي حكاية عنه قلت لها ان نسبت لصورة التصديقية بخصوصها الى الشيء المطابق يتبادر  
منه الحكم عنه اما اذا نسبت لصورة مطلقا اليه فالمتبادر منه هو الصورة فقل قول  
ولا يخرج عنه لا يبعد ان يقال المراد بالعقل هو هذا الذهن فانه ربما يطلق العقل على الذهن  
الخارج فان قلت في غير ذلك انك بتوسط الحواس الظاهرة فان هذا الادراك انما هو وجود المذاهب  
عندك وقلت انك لا تلاحظ الحواس الظاهرة الا كما تنطبق في الحس المشترك فانه ياخذ الصورة عن المادة حال كونها موجبة  
عند الحواس الى هذه الحاشية وان تلك الصورة عند حصول الخيال ثم هذا الوجه الثلاثة للعدل عن التعريف

فان قلت المتعارفين مطابقة الصورة التصديقية من حيث انها حكاية عن الواقع  
المطابقة مع الحكم عنه الا ترى انه اذا انتشر صورة على انها حكاية عن زيد يعتبر فيه لفظ  
مع ما هي حكاية عنه قلت لها ان نسبت لصورة التصديقية بخصوصها الى الشيء المطابق يتبادر  
منه الحكم عنه اما اذا نسبت لصورة مطلقا اليه فالمتبادر منه هو الصورة فقل قول  
ولا يخرج عنه لا يبعد ان يقال المراد بالعقل هو هذا الذهن فانه ربما يطلق العقل على الذهن  
الخارج فان قلت في غير ذلك انك بتوسط الحواس الظاهرة فان هذا الادراك انما هو وجود المذاهب  
عندك وقلت انك لا تلاحظ الحواس الظاهرة الا كما تنطبق في الحس المشترك فانه ياخذ الصورة عن المادة حال كونها موجبة  
عند الحواس الى هذه الحاشية وان تلك الصورة عند حصول الخيال ثم هذا الوجه الثلاثة للعدل عن التعريف



فيكون العلم بالذات لا يكون العلم بالذات  
والمعرفة بالذات لا تكون المعرفة بالذات  
والعلم بالذات لا يكون العلم بالذات  
والمعرفة بالذات لا تكون المعرفة بالذات

وكان التصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور

فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور

فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور

فيكون العلم بالذات لا يكون العلم بالذات

فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور

فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور

فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور  
فالتصور كالحس والعلم كالتصور



من الاشياء ان العلم من اكد الامان  
من اكد العلم من اكد الامان  
من اكد العلم من اكد الامان

[illegible]

لما كانت حلالاً  
والله اعلم بالصواب  
في بيان هذه المسألة

[illegible]



[illegible][illegible]

ان الصلوة في البيت  
 والاغارة بالابوة  
 من العلم الحسنة  
 ونقصها ان كانت  
 اعلم ان لا تفر  
 من الصلوة في البيت  
 فانه لا يخلو  
 فانه لا يخلو  
 فانه لا يخلو



والموجود في الخارج لا يرتبط بالخاصية عليه التي هي صفة العوارض الذهنية علم حصوله  
 لكونه صفة ذهنية للاعتبار الاول علم حصوله بتفسير هذا العلم معلوم بالعلم الحضور لكونه  
 صفة قائمة بالنفس عليها بذاتها وصفاتها علم حصوله بغيره وهو موجود في الخارج لا يرتبط  
 الا بالخاصية عليه والنفس بالانضمام انضماما ميا وهو يستند وجودا لخاصيتين الخارجيه وبهذا  
 التفصيل يظهر ان المعلوم بالذات في العلم حصوله هو الاعتبار لا ولا العيز الخارجيه

نفس الامر والامر ترجع الى غيرية زمانية فلما وجدت في التوهم فلهذا لا يثبت وجوده فلا وجه تخصيص اضافته لغيره  
 بدون القدرة فان قلت وجود القدرة مع تعلقها بالحوادث تقدم بالطبع على وجودات الحوادث  
 وان كانت ذهنية او هوائية فلا يفي الوجود بوجود الصورة ولا الوجود بالذات فلا وجه لطلب الاضافة  
 وجوده لتعلقه للزم للقدرة وجوده قبل هذه الوجودات وهكذا الكلام في قلت علم البارء بعد ان يفي على الوجود  
 فلا تقتضي الاضافة العلية وجوده لتعلقه بالعلم بالوجود قبل وجودها واما ادبرها فافهم قوله بوجود  
 في الخارج ان استدلاله عليه بجميع الاول انه يترتب عليه الاثار الخارجية وما يترتب عليه الاثار الخارجية موجود خارجي  
 والثاني ان اتصاف النفس بالانضمام وهو يستند وجودا لخاصيتين في الخارج فيلزم وجود الصفة فيه  
 كوجوده من غير ان يترتب على الاول ان يترتب الاثار الخارجية من غير كيف هذا ليس الا في قوة اعادة الدعوى وكيف يقال  
 ان اثار صورة الحرارة يترتب على الصورة والا صار النفس رانم مطلق الاثار يترتب عليه وهو غير نافع ولكن ان  
 تجيب عنه بان صورة الحرارة مثلا تجعل النفس على في الخارج وهو اثر خارجي فم لا يترتب اثر الحرارة من حيث هي  
 التي هي معلوما ولذا حكم بكونه موجودا وبيننا والمتر من لم يفرق بين اثار الية اثار النفس التي هي التي هو العلم قد فيه  
 واعتراض على الثاني باننا نسلم استدلاله مطلق الاتصاف الانضمامي وجودا لخاصيتين في الخارج بل  
 المستدعي انما هو الاتصاف الانضمامي الخارجيه ولا نسلم ان اتصاف النفس بصورة انضمامي خارجي  
 وكيف يسلم انضمام الصورة في الخارج من لا يقول بخارجيتها اوجب من ان اتصاف النفس بالانضمام  
 ذهني والامر بوجود النفس في الخارج لا يستدعي تحقق الخاصيتين في الذهن من الموضع لا يسلم ان يترتب من مجموع فان كان  
 الذهني الخارجيه منوع كيف اتصاف الانضمامي الخارجيه كون الموصوف في الخارج بحيث يفيهم اليه الصفة فيه والذهني كون

والموجود في الخارج لا يرتبط بالخاصية عليه التي هي صفة العوارض الذهنية علم حصوله  
 لكونه صفة ذهنية للاعتبار الاول علم حصوله بتفسير هذا العلم معلوم بالعلم الحضور لكونه  
 صفة قائمة بالنفس عليها بذاتها وصفاتها علم حصوله بغيره وهو موجود في الخارج لا يرتبط  
 الا بالخاصية عليه والنفس بالانضمام انضماما ميا وهو يستند وجودا لخاصيتين الخارجيه وبهذا  
 التفصيل يظهر ان المعلوم بالذات في العلم حصوله هو الاعتبار لا ولا العيز الخارجيه

الموجود في الخارج لا يرتبط بالخاصية عليه التي هي صفة العوارض الذهنية علم حصوله  
 لكونه صفة ذهنية للاعتبار الاول علم حصوله بتفسير هذا العلم معلوم بالعلم الحضور لكونه  
 صفة قائمة بالنفس عليها بذاتها وصفاتها علم حصوله بغيره وهو موجود في الخارج لا يرتبط  
 الا بالخاصية عليه والنفس بالانضمام انضماما ميا وهو يستند وجودا لخاصيتين الخارجيه وبهذا  
 التفصيل يظهر ان المعلوم بالذات في العلم حصوله هو الاعتبار لا ولا العيز الخارجيه

الموصوف في الذهن بحيث يفيهم اليه الصفة فيه ولا يفي على المصنف ان يجوز الواسطة بينهما وهو كون الموصوف في الخارج  
 بنفسه نفس الصفة المنفردة الوجودية في قائمه به فم يجوز ان يكون الموصوف في الخارج بحيث يفيهم اليه الصفة مع كونها  
 في الذهن اتصاف النفس بصورة من القيسل وان يريد بالانضمامي كون الموصوف في الخارج بحيث يفيهم اليه الصفة  
 والذهني كون في الذهن بحيث يفيهم اليه الصفة اتما للحصر فم منع استدعاء الخارجيه وجودا لخاصيتين في الخارج بل يجوز ان  
 يكون الموصوف في الخارج ويكون لك الموصوف نفس نفس يفيهم اليه الصفة مع كونها في الذهن الذي هو نفس الموصوف  
 فانه داخل في الخارج على هذه الارادة سمعت بعض الفضلاء يقولون ليدته في ان اذا كان الموصوف موجودا  
 خارجيا في الانضمامي وجب وجود الصفة في الخارج قلت البديهي وجود الصفة في الموصوف لانه في الخارج  
 ويجوز ان يكون الموصوف نفس الذهن فلا يلزم الوجود في الخارج وقد يقال الصورة موجودة في النفس  
 وهي موجودة في الخارج فيم موجود في الخارج لان الموجود في الموجود في ظرف موجود فيه وهذا غلط فناء  
 من ظن ظرف الخارج كالظروف المكانيه وليس كذلك فان من كونه اشئ في الخارج كونه بحيث  
 يترتب عليه الاثار ولا يلزم من وجوده في ظرف متصف بترتب الاثار ان يكون ذلك اشئ  
 موجودا بوجوده بترتيب الاثار ذلك ان تقرر كلام المشي ببطونهم هو ان قولنا النفس علة قضيته خارجية قطعنا في حكمه  
 عن مصداق خارجي المصداق في القضية كون الموصوف بحيث يترتب عنه مبدأ الحول وفيهم اليه لا يسلم  
 الاول لان العلم ليس صفاته انما هي صفات العلم الذي هو النفس في الخارج بحيث يفيهم اليه العلم في اتصاف  
 النفس بالعلم اتصاف انضمامي رجي لانه مصداق القضية الخارجية ولا بد من تحقق الخاصيتين فيم يلزم وجود العلم  
 في الخارج هو الصورة المكشوفة بالعوارض الذهنية فيم موجود في الخارج هذا ما لا يفرق بينه وبينها كلام هو ان  
 لا يصح الفرق بين المعلوم والصورة العلية بكون الاول موجودا وهذا دون الثاني لان حلول اشئ في اشئ  
 الطبيعية فحلول اشئ في اشئ يلزم حلوله لا بشرط شي فان اتصاف الذهن به الاتصاف انضمامي فيلزم وجود  
 الخاصيتين في الخارج فيلزم خارجية اشئ المعلوم ذلك ان تجيب عنه انه مسلم ان حلول اشئ في اشئ يستلزم  
 حلوله لا بشرط شي لكن لا يلزم كون الاتصاف بالاشئ لا بشرط شي اتصافا خارجيا كيف وليس بل الحلول  
 مصداق قضية خارجية اصلا بل نقول الاتصاف بالمعلوم اصلا فان المراد بالاتصاف التفسير الاتصاف

والموجود في الخارج لا يرتبط بالخاصية عليه التي هي صفة العوارض الذهنية علم حصوله  
 لكونه صفة ذهنية للاعتبار الاول علم حصوله بتفسير هذا العلم معلوم بالعلم الحضور لكونه  
 صفة قائمة بالنفس عليها بذاتها وصفاتها علم حصوله بغيره وهو موجود في الخارج لا يرتبط  
 الا بالخاصية عليه والنفس بالانضمام انضماما ميا وهو يستند وجودا لخاصيتين الخارجيه وبهذا  
 التفصيل يظهر ان المعلوم بالذات في العلم حصوله هو الاعتبار لا ولا العيز الخارجيه

والموجود في الخارج لا يرتبط بالخاصية عليه التي هي صفة العوارض الذهنية علم حصوله  
 لكونه صفة ذهنية للاعتبار الاول علم حصوله بتفسير هذا العلم معلوم بالعلم الحضور لكونه  
 صفة قائمة بالنفس عليها بذاتها وصفاتها علم حصوله بغيره وهو موجود في الخارج لا يرتبط  
 الا بالخاصية عليه والنفس بالانضمام انضماما ميا وهو يستند وجودا لخاصيتين الخارجيه وبهذا  
 التفصيل يظهر ان المعلوم بالذات في العلم حصوله هو الاعتبار لا ولا العيز الخارجيه

والموجود في الخارج لا يرتبط بالخاصية عليه التي هي صفة العوارض الذهنية علم حصوله  
 لكونه صفة ذهنية للاعتبار الاول علم حصوله بتفسير هذا العلم معلوم بالعلم الحضور لكونه  
 صفة قائمة بالنفس عليها بذاتها وصفاتها علم حصوله بغيره وهو موجود في الخارج لا يرتبط  
 الا بالخاصية عليه والنفس بالانضمام انضماما ميا وهو يستند وجودا لخاصيتين الخارجيه وبهذا  
 التفصيل يظهر ان المعلوم بالذات في العلم حصوله هو الاعتبار لا ولا العيز الخارجيه







الاعلیٰ و سب بملا الاکرام  
من الارضات الانضامیه للنفس  
و تفصیل و درونی  
الخارج تر از انکار  
لا اله الا الله  
و الحکیم و غیر ذلک  
و العلم التعلوق بیا  
و ان العلم اکمل  
آدمه للاسفار  
الاول العلوم الباقی  
للامر الخاری  
الکرم

اعدو بالشرح  
 اعدو الوهمين الخاف  
 وقيا ميتة الخاف  
 اذ وجوده بالورث  
 ترتب الاكسار  
 اذا غلب فيها الالباني  
 عينا بالافق من الخاف  
 هو الواف اذ هو دا  
 الوجود بنفوسا  
 التي آتت بها  
 بالواف من الالهي  
 به سوا

[illegible]



ان انشاء بنیما  
از ویج ان نیاں  
ان نکل لود  
الجدود من حیث  
انما عاقله اسے  
مع وصف العاقلین  
نخبره لما من  
حیث ہے مقولہ  
اسے مع وصف  
العدولین لیکن  
کلاشا  
الحین فی نقد  
المقصود ان محقق  
عوا الود الود

[illegible]



ملا بمنی عام بنیزی  
خدا عقلش ان  
بل مسکون یک  
بین من حاجت  
بکللم عدیل  
یکایک جبار و فیه  
واحد و هم تفصله

منہا ما قال  
والحمد لله

كلما انما فخره  
شقيقا ليدان  
الذكر في سنة  
من الاشهر الجارية  
نعم من زيارته  
تعالى آية الخيرية  
فصير به يوم  
قال وقولنا  
في يوم الجمعة  
ببيان الانبياء  
وذلك ما كان  
دون نزل

[illegible]



فان قيل ان العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات  
 فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات  
 فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات

الاحصاء للمعلوم للعالم وجوب ان هذا استبعاد محض من غير جهة وبرهان انما صار المناط لاكتشاف فينا حصول  
 الصورة لان ذاتها قاصرة غير كافية في تميز الاشياء الغائبة فلا بد من نحو حصول التفسير متميزة واما ذاتها سبحانه  
 فهي كالمثل من جميع الوجود كالفيت في كمالها غير منقطعة الى شيء من الوجودات فانها تكون كافية في التمييز لاكتشاف  
 ومحصل الجواب منع كون المباني بهذا لاكتشاف المباني باقية المقدمات توضح للجواب فلا يلزم المناقشة  
 ان كانت في ذاتها في شكل قد تميز الاذكياء في حله لم يميز في شيء لا تميز في شيء من الثبوت فان المعلوم المطلق  
 لا شيء من شيء في شيء تميز في العالم بغيره وقيامه حادث وعلة تعالى ان في العالم معلوم متميز حال العلم به في  
 عين الحاشي في حاشية حاشية على الرسالة القطعية ان هذا الوجود لا يرد على الفلاسفة فانهم قالوا ان العلم لا يتوقف على الوجود  
 كانه قد يميز في الدهر والليل مع ما فيه موجود قديم حاضره عندنا والاعدام كما هي فينبو بارز ما فيه فلا عدم عندنا ولا شيء  
 حقيقة ولا يذهب عليك في فان الاشكال في ارفع علمه لان علمه تعالى على الوجود العالم فالعالم وان كان قد يميز  
 لكنه موجود بعد العلم فلا يفي هذا الوجود وان كان يميز في العلم الذي هو مقدم عليه فهم ثم هذا الاشكال انما يرد على هذا القول لا  
 على قول المشايخ من حصول صورة المعلومات في ذات تعالى ولا على ما نقل عن افلاطون من قيام صور المعلومات بانفسها  
 فان المعلومات موجودة على كلا الطرفين في اقل من المعلومات المتبقيات ليس لها وجود ولا اعيان لان في الازل  
 اصلا فاسقاط لان ريد بما منقوبات في نكبات جود وان ريد مصداقا تماما فليس لها مصداق حتى يتعلق العلم بل  
 معنى استلزام الاشياء وان هذه الحقائق لا معنوية اصلا فلا اشكال في علمها بهذا الوجود ما العالمون بالعلم الاجمالي والرفع  
 ذلك فانهم جملة من يتعلق العلم بالمعروف فان التمييز لا يتوقف على البشوت لواقفي هذا السفسطة لا يساعد الوجود ان  
 الصحيح وجبات اخرى من الشارح المحقق قالوا للعالم وجود قبل هذا النحو من الوجود وجودا اجماليا واحدا شبيها بالوجود  
 وهذا النحو من الوجود التفصيلي الخارجي كانه تفصيلي وتحليلي لكون الوجود هذا باطل فان تحليل وجود واحد وجودا كثيرا غير  
 معقول ثم هذا الوجود وجود واحد معين الوجود بوجوده كثيرة او غير با وعلى الثاني لم يكن في الوجود وجودا متميزة  
 فلم يتعلق العلم بالمعروف الصريح على الاول فالكثير كانت جوده الوجود الواحد فلا اتحاد ولا اجمال وان كانت معدومة  
 او بعضها موجودة وبعضها معدومة فلا اتحاد اليها ولزم لتعلق العلم بالتميز بالمعروف الصريح وسلك المحشي مسلما آخر  
 تحقيقه على ان معنى ربي لا يحصل ان للمعروف جبهتين الوجود المطلق والاعتبارية جبهتين لعدم المطلق والاعتبارية للمعروف

فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات  
 فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات  
 فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات

فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات  
 فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات  
 فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات

والعدم اليه على السواء وهو محض عدم لا يتعلق بالعلم فان العلم المطلق لا يتميز اصلا والمعلوم متميز في العلم  
 انما يتعلق به من الوجود وجها الوجود راجعة الى الباري عز وجل لان الوجود ليس بغيره وجودا لواجب وجودا وجودا  
 كل ممكن وجودا وجودا نفس ذاتها الوجودات الواجبة والممكنات باسرها هذا القدر من الوجود كان لتعلق العلم بالتميز في  
 غير مباني للعاجب بل جبهه فمن جهة صارت مبدء لاكتشاف فلم يلزم لاكتشاف المباني بالبيان فان الممكنات منطوية في  
 ذات الواجب بل شانه هذا كما ان لاوهما الانتزاعية موجودة الوجود المتناهي فوجودا تماما منطوية في وجود المتناهي  
 لا اتحاد وجودا تماما وجودا المتناهي انت لا يذهب عليك ان الوجود الواجب بل جبهه في الازل كافي الوجودية العالم  
 فيلزم كون العالم موجودا لا يولد بل جبهه لان مصداق الموجود ان حاجب ان لم يكن بل توقف على امرنا كالتوقف  
 ونحوه فهو ممكن في الوجود المتناهي كانه حادثا في العالم لم يكن في الازل فيرجع الاشكال فيمقرى ثم قد اورد على شيء  
 ان ان اراد بقوله العلم انما يتعلق من جهة الاولى اي جهة الوجود ان جهة الوجود ولا يخطئ عند العلم بان يكون المعلوم  
 المعلوم في شيء بما هو موجود فظاهرا ان الامر ليس كذلك فانما كثير ما مقصور الاشياء مع الفلاسفة من جودا تماما وان  
 اراد ان جهة الوجود بسبب لتعلق العلم فان شيء انما يكون معلوما لانه موجود فلا يلزم منه العينية فان سببية شيء  
 للشيء لا يستلزم ان يكون هو هو فلا يلزم من ان يكون العلم نفس الوجود حتى يكون نفس جود الواجب الذي هو ذاته  
 علمنا ان هذا لا يلزم فان الواجب علم الاشياء كلها كما اننا او متناها ولا شك ان المتناهي ليس لجهة الوجود اصلا  
 ولا يذهب عليك ان هذا الاشكال ساقط لا توجد فانا نتخار الشق الثاني والشيء انما يكون معلوما لانه موجود  
 لكن لم يتبع انه يستلزم عينية العلم بل المقصود ان العلم انما يتعلق بالموجود ونحو ما دون المعلوم المطلق الموجود  
 وجودا تماما نفس جود الواجب جودا الممكنات منطوية في جود الواجب جودا الواجب جودا لكل فالكل موجود بهذا الوجود  
 فلم يلزم تميز المعرف اما ان جود الواجب علم الاشياء فليس مباينيا من هذا الوجه من البيان بل مباين  
 من برهان آخر وهذا البيان انما هو لدفع لزوم لتعلق التميز بالمعروف الصريح واما قول العلم شامل للمتناهات  
 وليس لها جهة الوجود فان اراد بالمتناهي مفهوم المتناهات فهي امور ممكنة موجودة في اذ بان عاليتها فوجودا تماما  
 ايضا وجودا الواجب ان اراد به ذاتها الباطلة التي هي مصداق هذه المفاهيم فليست شيئا صاعدا  
 لتعلق العلم لان هذا المفاهيم عنوانات من دون معنوية اصلا فليس منهاك معنوية حتى يتعلق العلم فانهم

فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات  
 فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات  
 فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات

فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات  
 فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات  
 فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات

فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات  
 فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات  
 فان قيل العلم لا يتوقف على الوجود بل على الوجودات







قال الا  
الاشهرية ان علم الصاوي  
انما هو العلم بالحقائق  
والعلم بالاصول  
والعلم بالافعال  
والعلم بالامور  
والعلم بالاعمال  
والعلم بالاجرام  
والعلم بالانوار  
والعلم بالاقبال

٢٦

كانت خارجية و  
فوقية حاضرة عند  
نقطة كذا نقل  
عن غير داخل  
الجميع الموجودات  
سواء كانت كلية او  
جزئية مجردة او واقعية  
و سواء كانت قهورة  
او رائية او مدونية  
حاضرة بواقعها او  
بواقعها فاسم  
فعلية الذات الوجودية  
عنده نقاس الانسانية  
و مبدأ الحق

علم فیضیہ پورہ  
 روضہ شریف  
 کتاب فیضیہ  
 علم فیضیہ پورہ  
 روضہ شریف  
 کتاب فیضیہ

[illegible]







وحيث ان تقسيم العلم على اقسام لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم  
 لان تقسيم العلم على اقسام لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم  
 لان تقسيم العلم على اقسام لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم

يدل على ان لا تقسام الى تصور والتصديق علة التخصيص والمحتمل لو ثبت عند اختصاص  
 التصور والتصديق بالعلم الحاصل للحادث كما قال في حواشي شرح الجريد العقل الفعلا  
 خزانة المعقولات كلها وشأنه مع الصواب والحفظ والتصديق ومع الكوادر بالحفظ  
 فقط اختار ان لا تقسام الى لبلالة والنظرية علة التخصيص فيلزم على تقدير التخصيص  
 مرتين مرة في علم بالعلم الحاصل للحادث على النحو الذي ذكرناه ومرة في التصور  
 التصديق بالتصور والتصديق بالحادثين قلنا جذا قوله لا حاجة الى ان لا تقسمه  
 قوله وحشي لما لم يثبت عندنا ان لا تقسم التصديق بالتصور والتصديق بالحادث  
 حتى قال من قبل الجواب ان العقل الفعال يحفظ المعقولات الصادرة ويصدق بها فمعه العلم القديم يكون  
 بل تصور ايضا فقام على التخصيص من علم بالعلم الحاصل في التصور والتصديق بل علم بالعلم الحاصل في التصور والتصديق  
 فالعلم بالتصور والتصديق لكن البديهي والنظري لا يكون الا بالحادث منها فيلزم التخصيص مرتين عند تقسيم  
 العلم بالتقسيم في التصور والتصديق بالتصور والتصديق بالحادثين مرة وفي التصور والتصديق بالعلم الحاصل في التصور والتصديق  
 اخرى فيخرج انقسم التصور والحادث والتصديق بالحادث وحيد لا يرد ما قيل انه لا حاجة الى التخصيص في  
 التصور والتصديق لان قسم الحاصل في الحادث لا يكون الا بالحادث فالا لتقسيم العلم الى البديهي  
 والنظري انما يكون لما لا مطلق التصور والتصديق حتى يحتاج الى التخصيص كما في فم القائل ان المراد  
 التخصيص مرة ثانيا في تقسيم التصور والتصديق الى البديهي والنظري وليس كذلك بل في تقسيم  
 الاقسام ولو سلم ان المراد ذلك فتقوده ان القسم القديم تارة العلم الى البديهي والنظري فيجب التخصيص  
 مرة يقسمون تارة التصور والتصديق اليها فيجب التخصيص مرة ثانيا في تقسيم العلم الى البديهي والنظري  
 فلا يجب التخصيص الا بالحصول دون الحادث لكون القديم ينقسم اليها ايضا خلافا لما في قوله مرة في العلم  
 التخصيص في تقسيم العلم الى البديهي والنظري على هذا لا يرد ما صلا و اعلم انه ينظر لك من هذا ان الحاشي حل  
 كلام الرسالة على ان العلم ينقسم الى التصور والتصديق وهو يخصص بالحصول الحادث وقال في الحاشية  
 المراد بالمتجر العلم الذي يتحقق كل فرد منه بعد تحقق الموصوف قال في حاشية تلك الحاشية

العلم في الوجود لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم  
 لان تقسيم العلم على اقسام لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم  
 لان تقسيم العلم على اقسام لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم

العلم في الوجود لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم  
 لان تقسيم العلم على اقسام لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم  
 لان تقسيم العلم على اقسام لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم

العلم في الوجود لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم  
 لان تقسيم العلم على اقسام لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم  
 لان تقسيم العلم على اقسام لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم

العلم في الوجود لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم  
 لان تقسيم العلم على اقسام لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم  
 لان تقسيم العلم على اقسام لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم

وليس المراد بالحادث والارسم التخصيص من ان العلم المتجر ومعرفة او صا فاما تكون موضوع لا تخصصه بل تكون  
 مساوية في الصدق وهذا بظاهرة مناف لما قرر هنا لكن نحن على ثقة منك على تذكر ان التخصيص مرة  
 او مرتين موقوف على التصور فان تعددت تعدد التخصيص والا لا لاخ المراد بالبعدية الزمانية والمعنى المراد بالعلم  
 المتجر والذي يتحقق كل فرد منه بعد تحقق الموصوف بعدية زمانية فيفيد قيد المتجر فائدة القيدين بالتخصص  
 الحادث الذي لا يكفي فيه مجرد الحضور ولا يحل المتجر على الحادث حتى يكون قيد والذي لا يكفي فيه مجرد الحضور  
 قيد آخر فيلزم التخصيص مرتين يلزم كون صفة المعرفة مختصة برفع التناقض لكن بقي المناقشة في  
 قوله او صا في المعار لا يكون مختصة فان كتب العربية آية عنه ومن ادعى فعلية تقييها بالنقل عن لغة  
 اللثة وكيف يصح واهل الاصول الذين هم قدوة في معرفة العربية ولطائفها واسرارها انفسا قد عدوا والاوصاف  
 مختصة للعلم بما مع كونها معارف فانهم واعلم ان الحق ما ذهب اليه ان العلم القديم يكون تصور  
 تصديقا ايضا لان التصور والتصديق نوعان القدم والحديث من المعارض لا يختلف بها الحقيقة بل  
 نقول علم الواجب ايضا يكون تصورا وتصديقا بل العلم بالحقيقة ليس الا التصديق وقد ورد بلسان  
 المجازين الصادقين الانبياء صلوة الله وسلامه عليهم بانه عالم وهم كانوا يخاطبون على وفق مقتضى امر  
 لكن التصور والتصديق في علم الباريس ليسا نوعين متباينين بل في انه تعد باعتبار تعلقها بالامور  
 المصدقة تصديق وباعتبار تعلقها بالامور المفردة تصورا ما يترتب علينا بعد حصول التصديق تيرتب على  
 ذاته تعد بنفس في ان كافي سائر الصفات نعم لا غرض للمنطقي الا بالتصور والتصديق الحادثين ثم ان المباد  
 العاليه بل علم القضايا ام لا والثاني اي الجمل اهل على الاول نقول بل هي صادقة ام لا وعلى الثاني  
 يلزم الجمل على الاول في تصديق بالمطابقة ام لا على الثاني في لزوم الجمل فتعين الاول ما قيل ان العلوم  
 المعارضة للمباد ليست دقة ولا كاذبة بل هي عين نفس الامر وتصديق المعلومات بمطابقتهما فان علمهما  
 مباو متحقق لنفس الامر في نفس الامر واقع في علمهما وليس نفس الامر سوا ما في غير محصل لان معنى  
 نفس الامر وجوده اشئ في ذاته مع قطع النظر عن اعتبار المعبر ولا شك ان القضايا المترتبة للمباد  
 بل موضوعاتها في نفس الامر بحيث تصف بالجمول ام لا والثاني باطن المفردة وعلى الاول فهو المصدق

العلم في الوجود لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم  
 لان تقسيم العلم على اقسام لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم  
 لان تقسيم العلم على اقسام لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم



العلم في الوجود لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم  
 لان تقسيم العلم على اقسام لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم  
 لان تقسيم العلم على اقسام لا يتصور ان يكون له تقسيم اخر غير هذا التقسيم







باب الاول في بيان  
 ان التصديق هو  
 ادراك ان شيئا  
 واقع او ليس  
 بواقع فكل من  
 العبارة متعلقة  
 بالادراك المتصديقي  
 وما يتعلق بالتصديق  
 داخل في التصديق  
 وانما التصديق  
 متعلقا بغيره  
 انما متعلق به  
 متعلقا به

من جميع هذا العود خلافا  
 للثلاثين حيث زعموا ان  
 في صورة تقييل والوجه  
 في تقييل فقط وقد كان  
 في العود الثلثة ادراك  
 للواقع والواقع على  
 التصور دون ادراك ان  
 النسبة واقعا ليست بوجه  
 اذا المتبادر ان يكون على  
 وجه الازديان وانما هو  
 في الازديان في تقييل  
 لا انهم كانوا  
 ان

براست درین باب  
مجلسان و  
الذین علی  
والتصديق  
على ما عليه  
على ما عليه  
الحكمي والارض  
المفيدة - اذ  
لربنا ما  
لداق

[illegible]



في الحقيقة عرفت الفرق بين بنية  
 المعاني على الفرق بين بنية  
 في شرح القاصد في الفرق بين  
 المعاني على الفرق بين بنية  
 في شرح القاصد في الفرق بين  
 المعاني على الفرق بين بنية

والولهم والتمنى والاستمها ونحوها من لواحق الادراك وتحقيق المقادير المتشابهة  
 منه الكيفية لا ذاتية ولا شاعرية ليست من قبيل الادراك بل من لواحقه على ما شهد  
 الوجدان السليم وقديح من الكيفية الى المصلحة من حيث هو مصدق  
 ولا يخفى انه من قبيل الادراك لان لواحقه بالتقسيم الى تصور الساجد والتصور  
 معه التصديق مبني على الاول والتقسيم المشهور مبني على الثاني قوله وهذا اشار  
 الى وايضا اشارة الى التصديق المنطقي هو بعينه التصديق اللغوي على ما يظهر من  
 كلام الشيخ وصرح به كثير من المحققين كالعلامة الشيرازي في درة التلج المصنف شرح المقادير  
 فيما تم ادعاء فان بقي الشك حال الادعاء يكون شي واحد شكوكا وزعنا وان زال فما سبب ما قال فان  
 الطرفين والنسبة كما كانت متفقة ومن الضرورات ان الادراكات ام الالتفات بوجودها لا يخلو فان كان  
 بقا عند حصول الادعاء فيلزم المخدور من عدم الادراك الاول تحول مع كون الاطراف والنسبة ملتفتا  
 ويحدث نحو آخر من الادراك فكم مرة كيف والالتفات لا يكون الا الى انكشف عنه فادام الالتفات  
 باقيا فبذلك الانكشاف باق وان تغير بعد الانكشاف تغير الالتفات فادام الالتفات ما كان مبدرا  
 الانكشاف والآن صار الالتفات اذ اخرجوا الى ما هو تحقيق من ان العلم حالة اخرى مغايرة للعلوم مبدرا  
 الانكشاف لافلاذعان اليه ادراك لان الحالة التي هي مبدرا الانكشاف حقائق مختلفة بعضها يكون  
 مبدرا لانكشاف المفرد وبعضها مبدرا لانكشاف النسب ان كان مبدرا لانكشاف  
 العرف لما بحيث لا يحتمل النقيض اصلا فجزم وان كان مبدرا لانكشاف الضيف بحيث يحتمل النقيض احتمالا جزوا  
 فظن وان كان مبدرا لانكشاف بحيث يحتمل الطرفين المتساوي واحتمال النقيض راجح فوهم وشك التصديق  
 والوهم والشك كلما حالة انكشائية لكنها انواع مبينة واما اذا حصلت القضية والتفت اليها وشك فيها  
 ثم ادعى فكان حال الشك نوعان من الادراك المتصور الذي بالتفت وهو تحيل النسبة والاخر الشك فاذ طرأ  
 الادعاء زال في النحو من الادراك اشكي والالتفات الذي كان بالتصور تحصيل باق كما كان لما الذي  
 بالشك فزال وشك الالتفات الادعاء في فافهم فترك قوله وتحقيق المقام ان حاصله ان التصديق الذي هو

الثالث قال في  
 في شرح القاصد في الفرق بين  
 المعاني على الفرق بين بنية  
 في شرح القاصد في الفرق بين  
 المعاني على الفرق بين بنية  
 في شرح القاصد في الفرق بين  
 المعاني على الفرق بين بنية

في الحقيقة عرفت الفرق بين بنية  
 المعاني على الفرق بين بنية  
 في شرح القاصد في الفرق بين  
 المعاني على الفرق بين بنية

في الحقيقة عرفت الفرق بين بنية

في الحقيقة عرفت الفرق بين بنية  
 المعاني على الفرق بين بنية  
 في شرح القاصد في الفرق بين  
 المعاني على الفرق بين بنية

وبما انه ان التصديق في اللغة ثلاثة معان الاول ماخوذ من الصدق بمعنى وصف  
 القضية وهو عبارة عن الاخذ بعين الصدق والقضية اي التصديق بان معنى القضية  
 مطابق للواقع ويعبر عنه في الفارسية براسد داشتن وصادق داشتن والثاني  
 ماخوذ في اللغة من المعنى الاول وهو عبارة عن الاخذ بان معنى القضية اي التصديق بان  
 المحمول ثابت للموضوع مثلا في الواقع يعبر عنه في الفارسية بگرويد وباوركرن وهذا المعنى هو  
 المتقيد بالمنطق وهو يحصل قبل حصول المعنى الاول والثالث ماخوذ من الصدق بمعنى وصف القائل فهو عبارة  
 عن التصديق بان القائل غير كاذب ومطابق للواقع ويعبر عنه في الفارسية براسد گوي داشتن وكوي داشتن  
 كيفية اذ عاينه ليس عين الادراك الذي هو قسم منه امه التكيف بهذه الكيفية اي ادراك لمصدق به من حيث هو  
 مصدق به فالصدق على هذه الصورة الحاصلة من النسبة او القضية الاجالية التي تتعلق بها الادعاء وان  
 يذهب عليك من الضرورات ان النسبة التي قامت بالزمن عند تعلق الشك التي قامت به عند تعلق  
 التصديق نسبة واحدة فكيف تكون مختلفتين بالنوع فلا يصلح ان لان تكونا نوعين من العلم فافهم قوله  
 بيانه ان التصديق الخ جعل الحشوي المعنى الاول ماخوذ من الصدق بمعنى وصف القضية والثالث منه يعني  
 وصف القائل والثاني ماخوذ من الاول فعل الوجدان الذي جرى عليه الاستدلال ومكمل الاستقراء الصحيح ان  
 الذي يقع في الفعل المجزأ فاعلا يقع معقولا اذا اخذ منه صيغة التفسير ففني المعنى الاول المصدق بالقضية في الثاني  
 القائل فلا جرم ان المعنى الاول ماخوذ من الصدق الذي وصف به القضية والمعنى الثالث من الصدق الذي  
 وصف به القائل واما ماخوذة المعنى الثاني من الاول فغاية بعض الاول بمفهوم فكان الاول مع التجويز لكن في التجويز  
 حقيقة لكونه مفهوما في الاستدلال مثل الاول فافهم وقيل في توجيه ان المعنى الاول ماخوذ من صدق القضية الثالث من  
 صدق القائل فان التفسير يبي لا تناسب ففني صدق القضية نسبتها الى الصدق ومعنى صدق القائل نسبة  
 الصدق كما في مقسمة واور وعليه بان النسبة انما تكون بالقول فم نسبة القضية او القائل الى الصدق معناه بان  
 التكلم بانها صادقة لا الادعاء بالصدق والمفيد فادون ذلك ان تقول النسبة كما قد يكون بالقول  
 كذلك قد يكون بالقلب وبما التفسير يستل في كلتا النسبتين وخصوص لفظ التصديق للنسبة الثانية بشارة ان القائل

في الحقيقة عرفت الفرق بين بنية  
 المعاني على الفرق بين بنية  
 في شرح القاصد في الفرق بين  
 المعاني على الفرق بين بنية  
 في شرح القاصد في الفرق بين  
 المعاني على الفرق بين بنية

في الحقيقة عرفت الفرق بين بنية  
 المعاني على الفرق بين بنية  
 في شرح القاصد في الفرق بين  
 المعاني على الفرق بين بنية



ان في خلقنا نبينا  
 مع انهم حجابا نبينا  
 لا اغباري نبينا  
 هندين الاغتبارين  
 دارمب في ان  
 اخلاق اللوام  
 تنافيا على  
 خلق لمزونا  
 في نفسنا لا حبس  
 تلك اللوام ليس  
 نبينا جزا نبينا  
 الا نبينا

الشيخ الفقيهان

وہا من کچھو کچھو  
بیتہ اعتبار  
لان الصفوف  
منین من الادب  
والنصیر  
ابین ان  
ابن دس  
المنسہ والنفیر  
عازم القدر  
تعویر من  
یوم التفتی وکذا  
المایہ

الكلية الحرة للعلوم والدراسات الإنسانية



سایه الوصلان  
خبر انوار کرب  
والصورة على  
ما بين الحشى في  
شرح المواقف  
وذكره في  
ادبائه في الاشكال  
على غرضه في  
ذمب اليه القديار  
وذكر الاشراج  
شما مقين

اللعن على من يعطل بالزينة  
عن الحاكم بن عمار  
عن قتادة بن النضر  
عن ابن عباس عن النبي  
صلى الله عليه وسلم قال لا تزينوا  
الرجال ولا النساء في الزينة  
ولا تزينوا أنفسكم في الدنيا  
والآخرة

[illegible]



الاول من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والثاني من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والثالث من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والرابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والخامس من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والسادس من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والسابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والعاشر من غير ان يكون له نسبة الى غيره

والوجودان السليم يحكم بطلانه ايضا الا ترى انه لا يفهم من ذلك ان النسبة واحدة ولا يتجلى في  
عقد النسبة اخرى لعل مقصودهم ليس اثبات النسبتين المتغايرتين بالذات بل نسبة واحدة  
هي مرجعها نسبة بين الموضوع والمحل يتعلق به الشك ومن حيث انها تاممة خبرية  
يتعلق به التصديق وما في شرح الماطل من ان اجزاء القضية عند التفصيل اربعة اشارة  
الى ذلك قوله والا فتصو التصو عبارة عن الصورة الحاصلة من الشيء والعقل فقط  
وهو محتمل الوجهين الاول مع عدم اعتبار الاذعان والثاني مع اعتبار عدم الاذعان والاول  
اعم من الثاني بحسب المفهوم دون التحقق لان العلم التصديقي وهو العلم  
المكيف بالكيفية الاذعانية لا يمكن فيه عدم اعتبار الاذعان ولا اعتبار عدم  
الاذعان وغير العلم التصديقي يمكن فيه كل منهما **قوله** يعني ان الانقسام الى  
وهذا مكابرة فان الرد لا تقوم الا بالحكاية كيف ان تجوز المظهرين لما لم يكن حكاية لم يكن فان فلا شك وقيل  
ان الشك يتعلق بالنسبة التقييدية من حيث انها واقعة او ليست باقعة والتصديق يتعلق بنفس الوقوع  
واللا وقوع وهذا اذا سألنا فان الوقوع واللا وقوع ملاو اخلاق في اشياء فانها لا تقع ولا تقع  
لا وقوع واللا وقوع كانه لا دخل لتلك النسبة فان الحكاية ليست الا الوقوع واللا وقوع وهو محل الردود على  
الثاني فلا يصلح لان يقوم حقيقة الرد فانهم قوله والوجودان السليم الخ يعني اننا اذا رجع الى الوجودان لا نفهم في  
القضية النسبة واحدة حكاية والنسبة التقييدية غير مفهومة اصلا وانكار هذا انكار الواضحات قوله ولعل مقصودهم  
الخ يعني ان النسبة المفهومة في القضية وامكانت امرا واحدا بسيطا لما اعتبار ان اعتبار انهما بل في الموضوع  
والقول واعتبار انهما حكاية عن امر واقعي وهي بالاعتبار الاول نسبة حكاية وبالا اعتبار الثاني نسبة تامة والشك  
انما يتعلق بالنسبة بالاعتبار الاول لان الرد فيه هو الارتباط بانه واقع في نفس الامور لا والتصديق يتعلق بها  
بالاعتبار الثاني فان الصدق ليس الا الارتباط بانه واقع في نفس الامر فكل في فعل عبارات المتأخرين  
لا تخفى التاويل قوله فالاول اعم من الثاني بحسب المفهوم دون التحقق الخ حاصل الاول عدم اعتبار الاذعان  
وهو العلم من حيث هو لا بشرط شيء هو الذي يقال له التصور المطلق المراد من العلم وهو يصدق على التصور

الاول من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والثاني من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والثالث من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والرابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والخامس من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والسادس من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والسابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والعاشر من غير ان يكون له نسبة الى غيره

الاول من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والثاني من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والثالث من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والرابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والخامس من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والسادس من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والسابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والعاشر من غير ان يكون له نسبة الى غيره

الاول من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والثاني من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والثالث من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والرابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والخامس من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والسادس من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والسابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والعاشر من غير ان يكون له نسبة الى غيره

هذا الحكم نظير المثبت لنفسه فان كان بديهيا كان نقيا لكسبية الكل وان كان نظريا كان نقيا للكل  
الكل قوله للدار وتسلل الى بل ما حصل نظري الحركة الفكرية حركة اختيارية فلا بد منها من  
التصويرة ما والتصديق بقاء ما وعلى تقدير نظرية الكل يكون التصويرة والتصديق بقاء  
ما نظري فيقول الكلام المذير البظريز وهكذا فعلى هذا التقدير يحصل نظري فضلا عن نظري  
قوله علم امتناع كذا التصديق من التصويرة قال الشيخ في منطق الشفاء ليس يمكن ان ينتقل الى  
الذي مع الحكم فان مقارنة الشيء لا يلزم من الدخول في كذا ان التصويرة بلا شرط شيء اعم من التصويرة بشرط عدم  
الاذعان بحسب المفهوم اعم بحسب المصادق اليه وان اريد بالاول لا يعتبر فيه الاذعان لا بالدخول لا بالاعراض فهو  
مساوق للتصور المعبر بعدم الاذعان لكن التصويرة المعنى غير شائع في اصطلاحهم **قال** ان التصويرة المكشوفة  
الخ اعلم ان انقسام التصديق الى الضروري والنظري بدوي لا ستر فيه واما انقسام التصويرة الى غير بدوي  
كيف والامام ذهب الى براهته جميع التصويرة فلا انقسام فيه لا ثبتت الا بنظر عاقل ولا يمكن ان يكون في  
الاستدلال بانه لو كان الكل بديهيا لما احتج الى كسب فان الاحتياج الى الكسب في التصورات في حيزها  
**قال** ان لو كان كل من هذا الخ اعلم ان هذا دعوى من احداهما ان ليس جميع التصورات بديهية ولا نظرية يلزم  
انقسام التصويرة الى اثنيان ليس جميع التصديقات بديهية ولا نظرية يلزم انقسام التصديق اليهما  
لكن جميعا في عبارة واحدة لا شتر في الدليل اختصارا في العبارة قوله هذا الحكم نظير المثبت لنفسه في اشارة  
الى ان ليس ثمة الحقيقة فانه لو فرض بديهيا يلزم عدم نظرية الكل فقط لعدم براهته الكل حتى يلزم الحكم ولو فرض من نظرية عدم  
براهته الكل فقط لعدم نظرية الكل ايضا حتى يلزم الحكم بل هو مثبت على تقدير ثبوت جز من المدعى وعلى تقدير نفيه  
آخرته فهو اذن شبهة للمثبت نفسه فان قلت براهته هذا الحكم انما يوجب انتفاء نظرية جميع التصديقات  
ونظرية انتفاء براهته جميع التصديقات واما انتفاء براهته جميع التصورات وكذا انتفاء نظرية جميع التصورات فلا يلزم  
بحال قلت لعل المقصود ان براهته هذا الحكم بجميع اجزائه يوجب انتفاء نظرية جميع التصورات والتصديقات وكذا  
نظرية هذا الحكم بجميع اجزائه يوجب انتفاء جميع التصورات والتصديقات فكل في واقع لعل المقصود كونه نظير المثبت لنفسه  
الدعوى الواحدة وهي انقسام التصديق فانهم قوله لان الحركة الفكرية الخ قد منعوا الفاضل المأهول وهو مكابرة

الاول من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والثاني من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والثالث من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والرابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والخامس من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والسادس من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والسابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والعاشر من غير ان يكون له نسبة الى غيره

الاول من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والثاني من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والثالث من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والرابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والخامس من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والسادس من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والسابع من غير ان يكون له نسبة الى غيره  
والعاشر من غير ان يكون له نسبة الى غيره



[illegible]

ان معنى القنفذ  
 الا جبال الاحياء  
 الاسرى على وجه  
 الكونى على نفس  
 الاقرب

١٠١



[illegible]

بگویند و نه نفس را مطلقاً  
 قال اندو مع عدم اعتبار روحان  
 جزوا معتقل و از این بی کلی  
 جزوا معتقل و از این بی کلی  
 کلن بکب خلوه عشق نفسا  
 و نه ملا حظہ التي ہے  
 ظراف انما لا التفرق التي ہی  
 من موالحن نفس الامر  
 طاب تصدق ان العلم الخفية  
 الحکیم بالکیمیة الاذ غایة من  
 حیث ہو متکلف بما فی غیر  
 الاذ ان ادلا یعنی لا اعتبار  
 لا حصول فیہ ملاکین  
 خلوه

ان القدر على عبادة  
بتميم مقدوني  
يكلفني قوما  
يقول اذ قد  
يرى من ان  
قال و  
الذي  
انظر بفضل  
الذي  
من  
الذي  
الذي  
الذي

سوار كان الفكر في النقص والكمول  
النقصي او الكمولي النقصي يعني  
الذي فيه من النقص و هو اذ انقص  
بفائدة الاله فكره انفس  
والنقل الا فبقاري يجب ان  
يكون سبورنا بغير نقصان  
جميع النقصات يكون هذا النقص  
ايضا نظرا على تقديره  
جميع النقصات يكون هذا  
النقص ايضا نظرا على تقديره  
الى هذا النظرين و



من غیر تحصیل  
 مکان تعدلیا بیضا بار  
 بر کل علی وجوده  
 و کیا بان بختیروید  
 علی حال تعلیق  
 با فیه یا نفع او  
 او بیست و شان  
 در تعلیق با صفت  
 یعنی بیوت الا کبر  
 لا صرا و سلج  
 من دان لم یفقد  
 که یک کم فی جات  
 افتاده الحرف للتقصیر  
 فانه باقتیار

۱۰۴  
الاعتبار بکلیس عالمین  
والعدم و احراق قافله فیض  
بأن کون ذلک المذهب  
مطلوباً فی انوار سواد  
ذلک التوفیق سواد  
ذلک المذهب مع الغیر  
ذلک المذهب مع الغیر  
اولم یجدوا فی سواد  
مقادیر حارة و لا  
لا المطالب و لا الاعتبار  
من غیر اعتبار سواد  
بأن الاعتبار بکلیس  
بکلیس علی سواد

يس نقر  
 اذا العلول في  
 تركية كلسا خازنه  
 القصور العيون  
 باب المطالب  
 عن الواقع في  
 تركية قونية خازنه  
 سليمان في طر  
 الزمن اياداد  
 الموجدون

من الكليات غفره ولا من  
 حصولها لمن لا من باب  
 التصورات الى غير ذلك من باب  
 من صورته التي هي في حكاية  
 عن الواقع وفيه ان الصورة  
 القاطنة بالذهن تكون الصورة  
 الذهن بها الفهميات  
 وجودها في الخارج فان  
 البنية الى حصولها من وجودها  
 للذهن فاجابة من باب الطلب  
 التصورية اما البنية الى حصولها  
 اسنادا الى حصولها



في نفس سائر  
النظر من خصوص  
الوجود في الذهن بالكلية  
فالمطابق بالكلية  
والغايير مطابق  
بما جعل البديلة  
استلزاما للميل الزكي  
اسم العلوة مطلقا  
كيف وهم معصون  
بان قوام نفس الله  
وقد ما شئت والى  
الحاج على الدنيا

في نفسنا من غير  
انتظار من

*(Faint handwritten notes at the bottom of the page)*

فمن كان منكم غافلاً فلينبه



و هو ما في الوجود من الوجودات  
 لا يمكن ان يكون له وجود  
 في ذاته بل هو موجود  
 في غيره كالوجود في  
 الوجودات  
 والوجود في الوجودات  
 هو الوجود في الوجودات  
 والوجود في الوجودات  
 هو الوجود في الوجودات

والكنه في تصور الشيء بالكنه مقصود بالذات على عكس في الوجه ذي  
 الكنه فلو كان الوجه في التصور بالوجه متصور بالوجه بالكنه كما المقصود بالعرض مقصود  
 بالذات والمتصور بالذات متصور بالعرض في قصد واحد فتصور الوجه في  
 تصور الشيء بالوجه ليس تصورا بالكنه حتى يسبقه تصور الوجه بالوجه فيقال كلام الى  
 الوجه الثاني وهكذا فيلزم ان يحصل لتصورات باسرها بل تصور الوجه في تصور  
 الشيء بالوجه تصور كنه الوجه بحيث يكون له ملاحظة ذلك الشيء فليقتدر نظرية  
 لكل يحصل في ذلك التصور بصرف الزمان من لاذل الى حد معين منه حصول ما يراه  
 القهي عرضيات لذلك الشيء وبالمجمل الكلا في امتناع التصور بالكنه مسلمه  
 صورة احد وكذا صورة المرسوم لا يحصل عند حصول صورة الرسم واذ لم يحصل فلم يصير معلوم بالذات انما  
 يلتفت اليها باحد الرسم واذ اتهم هذا فنقول لو كان تصور الوجه والكنه بالكنه والوجه فكنه الوجه وكنه  
 الكنه او وجه معلومان بالذات نفس الوجه والكنه معلومان بالعرض قد كانا معلومين بالذات وكذا نفس الوجه  
 والكنه متفقان بالذات وقد كانا متفقتين بالعرض بعبارة اخرى فحصل الوجه بالكنه او بالوجه فتمتد  
 تحصيل الانسان مثلاً بالوجه اي صلب الكنه او بالوجه قد حصل كنه هذا الوجه ووجه لم يحصل نفس هذا الوجه لانه لا  
 يحصل عند حصول الرسم والى الرسم والحج واذ لا التفات الى الانسان ما من وجه الوجه وكنه الوجه وكنه صار  
 اثنين للتفات فصار علم الانسان بهذا الوجه لا بالوجه المقروض ومن نفس الوجه هذا الوجه ليس حاصل فباي  
 شيء يلتفت اليه فلا بد من المعلومات بالذات فيلزم ان يكون معلوما بالذات او غير معلوم بالذات عند تفهات التفات  
 الانسان لا بد من ان لا يكون مقصود بالذات اذ لا التفات لا يكون مقصود بالذات وقد كان مقصود بالذات  
 عدم حصول بالذات انما الحصول بوجه وكنه فيلزم كونه مقصود بالذات وغير مقصود بالذات فاذن ثبت ان  
 الوجه علم الشيء بالوجه لا يكون بالوجه لا بالكنه بل انما يعلم بكنه وجه يكون هذا الكنه حاصل بالذات فيصح ان  
 يحصل مرة ملاحظة ذي الوجه وكذا حال الكنه في علم الشيء بالكنه فانه لا يعلم الا بكنه فاقم قوله تصور الوجه في تصور  
 بالوجه الخ هذا شروم في تقرير الاختلال وتقريره ان الوجه التصور بالوجه لا يمكن ان يكون متصور بالوجه بالكنه كما

و هو ما في الوجود من الوجودات  
 لا يمكن ان يكون له وجود  
 في ذاته بل هو موجود  
 في غيره كالوجود في  
 الوجودات  
 والوجود في الوجودات  
 هو الوجود في الوجودات  
 والوجود في الوجودات  
 هو الوجود في الوجودات

والاكتفاء من  
 لا يمكن ان يكون له وجود  
 في ذاته بل هو موجود  
 في غيره كالوجود في  
 الوجودات  
 والوجود في الوجودات  
 هو الوجود في الوجودات  
 والوجود في الوجودات  
 هو الوجود في الوجودات

و هو ما في الوجود من الوجودات  
 لا يمكن ان يكون له وجود  
 في ذاته بل هو موجود  
 في غيره كالوجود في  
 الوجودات  
 والوجود في الوجودات  
 هو الوجود في الوجودات  
 والوجود في الوجودات  
 هو الوجود في الوجودات

قرب انما تصور كنه مرة للتفات ذي الوجه ولا يقصد اصلاً واذ لم يكن تصور الوجه تصور بالوجه ولا بالكنه فلا يلزم  
 سبق التصور بالوجه على تصور كنه بل يحصل كنه في الذهن من مبادي من دون سبق تصور بالوجه فامتلع  
 تصور الشيء بالكنه مسلم للزوم سبق العلم بالوجه واما امتناع تصور بالوجه بان يكون كنه الوجه مثلاً مجزئاً لا كنه الالتفات  
 شيء فيتم مسلم في تقريره كما على مقتضى الفاظ كنه خارج عن قانون المناظرة فانه ليس فيه مواخذة على شيء من مقدمات  
 المستدل لانه ابطال حصول كنه كل شيء من الاشياء حتى الوجه اذ على تقدير نظرية الكل لا يمكن تحصيل الا بالنظر وكسب  
 لا يكون الا بالطلب طلب الجول المطلق باطل فلا بد من سبق العلم بالوجه هو نظري فيتم الزمان تحصيل فلم  
 يحصل كنه شيء اصلاً لانه الوجه ولا كنه غيره واذ لم يحصل كنه لم يحصل وجه ولا يظهر مقدمته من المقدمات بل يمنع  
 فلا يظهر لكلام وجه مطابق للمناظرة الا ان تقريره معارضة على مقدمته الدليل فان الشئ استدلال على عدم حصول  
 كنه فعارضه المحشى بان لا بد من حصول كنه الوجه البهيم فان علم الوجه بالكنه وبالوجه باطل فلا يكون علمه الا بكنه  
 فقد حصل كنه الوجه من دون سبق معرفة الوجه لكن المستدل ان يقول ان كلامك ليس المعارض توهم لدل  
 على بطلان علم الوجه بالوجه وبالكنه ولا يلزم منه اسكان علم بكنه لان مقدماتي مبطلتا ياه لانه لا يمكن  
 بالنظر على هذا التقدير وهو متوقف على تصور بالوجه سابقاً فمؤدة بطلان طلب الجول المطلق ففأية لزم  
 من كلامك بطلان تصور الوجه مطلقاً وهو مؤيد لمطلوب من استحالة تصور كنه شيء وباعمله لا يظهر لكلامه حصل  
 على قانون المناظرة ثم اورد على المحشى بان التصور بكنه شيء تخفى بالبديهة فليقتدر نظرية الكل لا يمكن القول  
 بمعرفة الوجه بكنه لانه خلاف الفرض تحقيق هذا الايراد ان اراد تمثيل كنه الوجه بان يكون آراء التفات تمثل  
 هذا الكنه من دون سبق طلب كنه فيتم كنه في بديهة فانه هذا الاحوال خرق الفرض وان اراد تمثيل هذا الكنه  
 بعد طلب كسب يدل عليه قوله على تقدير نظرية الكل يحصل ذلك التصور بكنه الزمان فطلب الجول المطلق باطل  
 بهيمه ويلزم سبق المعرفة بالوجه يكون هذا التصور مقصود لم يبق مرة للملاحظة في هذا الملاحظة فيلزم يلزم على تصور  
 بالكنه فاقم وادري ايها بان التصور بالكنه بالوجه سواء تسليم استحالة احد هادون الاخر تحكم وحاصله انه قد تقر  
 الكنه في التصور بالكنه لا يحصل بالكنه ولا بالوجه بل بكنه بان يكون مرة للملاحظة ذي الكنه فلا يلزم عند حصول  
 الكنه بكنه سبق علم بالوجه فيكون ان يحصل من مبادي في زمان غير متناه فيجعل مرة للملاحظة لذى الكنه كما يجوز

و هو ما في الوجود من الوجودات  
 لا يمكن ان يكون له وجود  
 في ذاته بل هو موجود  
 في غيره كالوجود في  
 الوجودات  
 والوجود في الوجودات  
 هو الوجود في الوجودات  
 والوجود في الوجودات  
 هو الوجود في الوجودات

والاكتفاء من  
 لا يمكن ان يكون له وجود  
 في ذاته بل هو موجود  
 في غيره كالوجود في  
 الوجودات  
 والوجود في الوجودات  
 هو الوجود في الوجودات  
 والوجود في الوجودات  
 هو الوجود في الوجودات



فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...  
فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...  
فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...

و في متنازع التصو بالوجه غير مسلم وما قيل انه يجوز ان يكون شئ من العلوم التي يحتاج اليها في تحصيل لكنه هو بعينه شئ من العلوم التي يحصل بها هذا الوجه او لا يلزم حصول ما لا يتناهي في الزمان المتناهي فيدل على غفلته من التصور بالكنه والتصو بالوجه فان الملة والسر في تصور الشئ بالكنه متحلمان بالذات ومتغايران بالعرض وفي تصور الشئ بالوجه متحدان بالعرض ومتغايران بالذات فكيف يتصور ان يكون مبدأ واحد مشترك بينهما فضلا عن مباد غير متناهية حصول الوجه كذا قيل ان هذا مبني على ذهب اليه بعض من وجوب تصور الاجزاء بالذات بالعلم بالكنه فان اجزاء الشئ على تقدير نظرية الكل لا يتناهي فيلزم في التصور بالكنه تصور الاجزاء كلها فلا يظهر وجه محو كيف على هذا انما يجب تصور الكنه في العلم بالكنه بالذات او بكنه الاول فبطل ما ذهب اليه الثاني فيمكن ان يحصل الكنه كنه من مباديه في الزمان غير المتناهي كما جرت العادة في المطلوب الدور ثم قول هذا الفاعل ان اجزاء الشئ على تقدير نظرية الكل لا يتناهي لا يظهر وجه محو كيف والنظر لا يخص الاجزاء فتوقف حصول الشئ على مباديه غير المتناهية لا يوجب ان يكون تلك المباديه اجزاء فان قلت الرسم لا يفيد الكنه كنه مباديه الكنه اجزاء لما حصل كنه ما حصل الان لمركب بداهة من الاستمرار الى البساطة وهي غير حاصلة بالكنه لفقدان الحد وعدم فاده ورسم البساطة الكنه واذا لم يحصل كنهها لم يحصل كنه المركب الامر في البساطة اظهر فلو لم يكن المباديه غير المتناهية اجزاء لم يحصل كنه فمقتضى افادة الرسم الكنه منوع والذي استدركه المحشي فيقول نعم لا يلزم افادة الكنه وامانه لا يفيد فكيف فافهم قوله وما قيل ان هذا بدو مناقشة على قول الشئ ثم بعد حصول الوجه ان محدود فالحاصل الكنه حاصله ان يجوز ان تكون مباديه الوجه والكنه مشتركة في الزمان غير المتناهي يحصل مباديه يحصل الوجه ويؤيد كنه الكنه بتلك المباديه رده المحشي بانه لا يصح اشتراك مباديه للوجه والكنه فان مباديه الكنه تكون تحتها بالذات مع الكنه ومباديه تكون مقارة بالذات فان افاده المراد في علم الشئ بالكنه متحدان بالذات وفي علم الشئ بالوجه متغايران بالذات فلا يكون مبدرا واحد مشترك فكيف مشترك مباديه غير متناهية واورد بان الوجه قد يكون متلفه من اجزاء شئ فمقتضى الاجزاء انما مباديه الوجه كنه كنه كما اذا كان الوجه ساما فان كان

فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...  
فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...  
فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...

فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...  
فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...  
فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...

فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...  
فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...  
فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...

ومما يمكن ان يقال ههنا ان التصو في التعريفات تصو واحد متعلق بالمعرف بالكنه بالذات وبالمعرف بالفتح بالعرض فعلى تقدير ان يكون كل من الموقوف والموقوف عليه متصورا بالذات وبالعرض بالنسبة الى الآخر وعلى تقدير التسلسل يكون كل من التصو والغير المتناهي تصو بالعرض فيلزم تحقق ما بالعرض بان تحقق ما بالذات فتظهرية التصو كلها تستلزم الدور والتسلسل مستلزم من لا يحصل شئ منها وهو يستلزم ان لا يحصل شئ من البصديق لا امتناع حصول التصديقات بدو التصو فافهم قوله لا يتم الا بدعوى ه من مباديه هو من مبادي الحد الفهم واليها يجوز ان يكون الوجه حاصلا من جهة وهو من جهة يجوز ان يكون الوجه حذ الذي لوجه ولذا الوجه يصح اشتراك المباديه فان قلت قد بين سابقا ان الوجه في علم الشئ بالوجه لا يكون معلوما بالوجه لا بالكنه قلت قد اشير سابقا الى ان بيانه موقوف على عدم حصول ذي الوجه في علم الشئ بالوجه وانما اليد الاتفاقات فقط بناء على ان المعرفة بالفتح لا يحصل التعريفات لم يتضح هذا بعد بيان ان انما يقتضيه البراه خلاف ذلك فان قلت ليس الرسم لا يفيد كنه شئ في علم الشئ بالوجه لا يحصل ذو الوجه والا لزم افادة الوجه الكنه قلت القدير المسلم انه لا يلزم افادة الرسم للكنه وامانه لا يفيد فكيف اذا ان يكون لبعض الخواص خصوصية يحصل بها ثم لك ان تقرر اصل الكلام بانه لا يمكن حصول شئ من العلم بالكنه والعلم بالوجه على تقدير نظرية الكل فان حصل على هذا التقدير انما يكون بالطلب لا يمكن الطلب لاكتساب الابد يكون المطلوب معلوما بوجه ماضية امتنع طلب الجوال المطلق في العلم بالوجه لا يمكن الابد العلوية بوجه سابق هو الفهم نظري فكل وجه لا يصح طلبه فلا يكون شئ معلوما اصلا فافهم فانه مع وضوح نكر قوله وما يمكن ان يقال ان هذا استدلال على ابطال نظرية الكل حاصلا ان لو كان جميع التصو نظرية لما حصل شئ منها لانه لو حصل شئ منها فاما بالتسلسل او الدور وعلى الاول فكل تصور معرف بالفتح كما انه معرف بالعرض المعرفة بالفتح لا يحصل في التعريفات الا بالعرض فمقتضى القصور لا يحصل الا بالعرض فيلزم وجود ما بالعرض من دون وجود ما بالذات وعلى الثاني يلزم ان يكون كل متصورا بالذات وبالعرض لكون كل معرفا ومعرفا وانت لا يذهب عليك ان هذا يلزم على شئ التسلسل الفهم فافهم على عدم حصول المعرفة بالفتح في التعريفات ولم يتضح بيان بل ليرى ان يقتضيه خلاف ذلك فانه لو لم يحصل المعرفة لم يكن المعرفة

فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...  
فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...  
فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...

فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...  
فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...  
فان قيل ان العلم بالشيء لا يتوقف على العلم بالذات بل يتوقف على العلم بالصفة...



[illegible]

بوجه سابق مطلق  
منه استثناء تصور  
مستوفایه فیهم الکلام  
که ذلک الوجوه  
و ان لم یکن تصور  
الشیء عن مطلقا  
لا شیء التوجه فی  
وجوده از خود که از ادلا  
مستوفایه تصور  
بجهان یکون  
المطلوب بمنزله الی  
المطلوب

[illegible]







كل من سلك من السلسلة  
 اعدوا له الثمان  
 ليكن ثمنها اذ هو  
 لا يقطع الكس ليس  
 المراد بعض اجزائها  
 لان المشاكه في  
 بعض الاجزاء كان  
 كانت في ثمنها  
 ما يغني عن ثمنها  
 او اجزاءها لان  
 بالكلية على تقدير  
 اكل كسبته من ثمنها  
 انقصه من ثمنها  
 ثمنها ثمنها  
 او كل جزء منها

فلا تطلب الكلام باسم الله العظيم  
للطالب الدليل مساوية  
تفصيل ان يقول  
ولا تطلب ان يقول  
بابا من باب  
بابا من باب  
بابا من باب

وہو کن کی وجہ سے



في لوجوده وتترتب في اعتبار العقل لتقدم احتياج المعلول على مصلية العلم  
تقدم مصلية تها على تحقق المعلول وتقدم تحققة على تأخره عن العلة المقار لتقدم  
عليه فالصواب في الجواب ان يقال المعلومة تختلف بحسب الحصول والذات  
فبعضها يمكن ان يحصل بالنظر وبغيره وبعضها لا يمكن ان يحصل بالنظر  
بل يحصل بغيره فقط والحصول بالنظر والحصول بالغير متغايران و  
الحصول بالنظر لا يمكن ان يحصل بالغير والحصول بالغير لا يمكن به  
فالمعلومات الاولي نظريات والمعلومات الثانية بديهيات فالمراد بالحصول  
في تعريف النظرى مطلق الحصول وفي تعريف البديهي الحصول لمطلق فالنظرى  
ما يتوقف مطلق حصوله على النظر وهو بان يتوقف فرد من حصوله عليه  
والبديهي ما لا يتوقف حصوله المطلق على النظر وهو بان لا يتوقف جميع فرد حصوله

بين واما التزام فلان صدق هذه المعاني ليس الا بما على الفيض الذي بوجوده واجبا وجب الحصول بانتهاء  
وانتهاء افاضته فيكون بين هذه المعاني تلازم وتتمتع التعرّف قطعا ولو بدلا قوله والمعلومات انما المعلوم له حصولا  
مختلفا باعتبار اذ ان اوقات مختلفة فبعض المعلومات يكون جميع انحاء حصوله في اذ ان شئ و اوقات  
مختلفة من دون نظره فبعض المعلومات يكون بعض انحاء حصوله بالنظر وبعضها لا بالنظر وليس معلوم ان  
جميع انحاء حصوله متوقفة على النظر فان صاحب القوة القدرية يعلم الطالب كلما باحد من المعلومات الاولي  
بديهية والثانية نظرية قوله فالمراد بالحصول في تعريف النظرى ان قال في بعض تصانيفه في تعريف  
النظرى ان يكون المراد بالحصول مطلق الحصول والحصول المطلق واما في تعريف البديهي  
فلا يحتمل الا الحصول المطلق اما استواء مطلق الحصول المطلق فلان في تعريف النظرى وقع لفظ الحصول  
في الاثبات وتحقق مطلق شئ كما يكون تحقق فرد ذلك تحقق شئ المطلق فكلاهما شيان فانه يرجع الى ان بعض  
انحاء الحصول لا يتوقف على النظر واما في تعريف البديهي فلا يمكن ارادة مطلق الحصول فانه قد ينفي بانتهاء واحد  
من الافراد فيصدق على ما يكون بعض انحاء حصوله بالنظر وبعض لا بالنظر فانه لم يتوقف مطلق حصوله على النظر كما

المعروف في تعريف  
في لوجوده وتترتب في اعتبار العقل لتقدم احتياج المعلول على مصلية العلم  
تقدم مصلية تها على تحقق المعلول وتقدم تحققة على تأخره عن العلة المقار لتقدم  
عليه فالصواب في الجواب ان يقال المعلومة تختلف بحسب الحصول والذات  
فبعضها يمكن ان يحصل بالنظر وبغيره وبعضها لا يمكن ان يحصل بالنظر  
بل يحصل بغيره فقط والحصول بالنظر والحصول بالغير متغايران و  
الحصول بالنظر لا يمكن ان يحصل بالغير والحصول بالغير لا يمكن به  
فالمعلومات الاولي نظريات والمعلومات الثانية بديهيات فالمراد بالحصول  
في تعريف النظرى مطلق الحصول وفي تعريف البديهي الحصول لمطلق فالنظرى  
ما يتوقف مطلق حصوله على النظر وهو بان يتوقف فرد من حصوله عليه  
والبديهي ما لا يتوقف حصوله المطلق على النظر وهو بان لا يتوقف جميع فرد حصوله

بما ان التلازم فلان صدق هذه المعاني ليس الا بما على الفيض الذي بوجوده واجبا وجب الحصول بانتهاء  
وانتهاء افاضته فيكون بين هذه المعاني تلازم وتتمتع التعرّف قطعا ولو بدلا قوله والمعلومات انما المعلوم له حصولا  
مختلفا باعتبار اذ ان اوقات مختلفة فبعض المعلومات يكون جميع انحاء حصوله في اذ ان شئ و اوقات  
مختلفة من دون نظره فبعض المعلومات يكون بعض انحاء حصوله بالنظر وبعضها لا بالنظر وليس معلوم ان  
جميع انحاء حصوله متوقفة على النظر فان صاحب القوة القدرية يعلم الطالب كلما باحد من المعلومات الاولي  
بديهية والثانية نظرية قوله فالمراد بالحصول في تعريف النظرى ان قال في بعض تصانيفه في تعريف  
النظرى ان يكون المراد بالحصول مطلق الحصول والحصول المطلق واما في تعريف البديهي  
فلا يحتمل الا الحصول المطلق اما استواء مطلق الحصول المطلق فلان في تعريف النظرى وقع لفظ الحصول  
في الاثبات وتحقق مطلق شئ كما يكون تحقق فرد ذلك تحقق شئ المطلق فكلاهما شيان فانه يرجع الى ان بعض  
انحاء الحصول لا يتوقف على النظر واما في تعريف البديهي فلا يمكن ارادة مطلق الحصول فانه قد ينفي بانتهاء واحد  
من الافراد فيصدق على ما يكون بعض انحاء حصوله بالنظر وبعض لا بالنظر فانه لم يتوقف مطلق حصوله على النظر كما

المعروف في تعريف  
في لوجوده وتترتب في اعتبار العقل لتقدم احتياج المعلول على مصلية العلم  
تقدم مصلية تها على تحقق المعلول وتقدم تحققة على تأخره عن العلة المقار لتقدم  
عليه فالصواب في الجواب ان يقال المعلومة تختلف بحسب الحصول والذات  
فبعضها يمكن ان يحصل بالنظر وبغيره وبعضها لا يمكن ان يحصل بالنظر  
بل يحصل بغيره فقط والحصول بالنظر والحصول بالغير متغايران و  
الحصول بالنظر لا يمكن ان يحصل بالغير والحصول بالغير لا يمكن به  
فالمعلومات الاولي نظريات والمعلومات الثانية بديهيات فالمراد بالحصول  
في تعريف النظرى مطلق الحصول وفي تعريف البديهي الحصول لمطلق فالنظرى  
ما يتوقف مطلق حصوله على النظر وهو بان يتوقف فرد من حصوله عليه  
والبديهي ما لا يتوقف حصوله المطلق على النظر وهو بان لا يتوقف جميع فرد حصوله

في لوجوده وتترتب في اعتبار العقل لتقدم احتياج المعلول على مصلية العلم  
تقدم مصلية تها على تحقق المعلول وتقدم تحققة على تأخره عن العلة المقار لتقدم  
عليه فالصواب في الجواب ان يقال المعلومة تختلف بحسب الحصول والذات  
فبعضها يمكن ان يحصل بالنظر وبغيره وبعضها لا يمكن ان يحصل بالنظر  
بل يحصل بغيره فقط والحصول بالنظر والحصول بالغير متغايران و  
الحصول بالنظر لا يمكن ان يحصل بالغير والحصول بالغير لا يمكن به  
فالمعلومات الاولي نظريات والمعلومات الثانية بديهيات فالمراد بالحصول  
في تعريف النظرى مطلق الحصول وفي تعريف البديهي الحصول لمطلق فالنظرى  
ما يتوقف مطلق حصوله على النظر وهو بان يتوقف فرد من حصوله عليه  
والبديهي ما لا يتوقف حصوله المطلق على النظر وهو بان لا يتوقف جميع فرد حصوله

يصدق ان يتوقف مطلق حصوله على النظر فيجوز ان يكون مطلق حصوله على ذات واحدة فيكون التقابل بينهما هذا هو الذي  
اشار اليه في حواشي شرح المواقف بقوله على ما يقتضيه التقابل انما التفرقة على وفق مراد انت لا يذهب عليك انما سلم  
ان يفوت التقابل باجتماعهما في موضوع واحد فان المتقابلين يجوز اجتماعهما في اثنين فالمراد في كلا التعريفين مطلق الحصول  
فالنظرى يتوقف مطلق حصوله على النظر من حيث ان يتوقف والبديهي لا يتوقف مطلق حصوله من حيث ان لا يتوقف  
ليجتمعان في معلوم واحد باعتبار تعدد الحصول فانهم علم ان هذا الجواب باطل محض فانه ان كان مجرد الاصطلاح في  
تعريف البديهي النظرى من قبل نفسه فلا يشبه في الاصطلاح لكن لا عراض كان على تعريف الجمهور ولا يكون هذا  
جوابا من قبلهم لا يصح بناء الاحكام على هذا الاصطلاح بل في الاصطلاح من غير ضرورة لحيث في قوة انحاء الحصول  
واما ان جمالكلام القوم في تعريف البديهي النظرى فمذا توجه به بالارضى بقوله فانه على هذا لا يصح استدلال القوم  
على ابطال نظرية الكثر لزوم الدور فانه لما جاز حصول النظرى من دون نظر فان المعلوم الذي حصل البعض  
بلا نظر للبعض فنظر نظري عند من ينتهي سلسلة الالكتاب مثل في النظر فلا تسلسل وما قيل ان تمام الدليل ليس واجبا  
على المحشى فسا قط فان ثار ان لم يكن واجبا لكن فساد على توجيهه قريه واضحه على انهم لم يريدوا تعريفهم بذكر  
المحشى واليه قالوا انقاطع البرهان بحسب ان تكون ضرورة في نفسها وهذا لا يصح على هذا التوجيه فان النظرى  
جاز حصوله من غير نظر بل بديهية فلو لم يثبت البرهان من هذه النظريات لانتفى الى الضرورية بعدم توقف هذه  
النظرية على سبب اخرى ايضا لزم ان يكون اكثر من صاوات الهندسة نظرية فانها تحصل للبعض بالنظر ثم ان يرد على  
المحشى خروج الحدسيا والتجريبيا واما الحدس البديهي فانه القوة القدرية يحصل له الحدسيا بالنظر دون الحدس كذا التبريد  
لما قد التجرة فقد توقف بعض انحاء حصوله على النظر والسبب في حواشيه على شرح المواقف بان الحدسيا علم  
الذي حصل بمشاهدة القرائن لا شك ان العلم الذي حصل بمشاهدة القرائن لا يمكن ان يحصل بالنظر وهذا شئ عجائب فان  
الكلام المعلوم الذي انقضت احديته وهذا المعلوم كما يصح حصوله بمشاهدة القرائن لصاحبه القدرية كذلك يصح حصوله بالنظر  
لما قد القوة القدرية فهذا المعلوم يصدق عليه ان يحصل من انحاء حصوله متوقفة على النظر فيكون نظيره ما ذكره لا يفيد الا ان العلم  
الخاص بالحاصل لا يحصل بالنظر وبما لا يمكن ان ينافي مع كون البديهي والنظرية من صفات العلم وحيث لا يكون له مكان  
العلم فالعلم الواحد لا يمكن ان يحصل بالنظر وبما لا يمكن ان ينافي مع كون البديهي والنظرية من صفات العلم وحيث لا يكون له مكان

بما ان التلازم فلان صدق هذه المعاني ليس الا بما على الفيض الذي بوجوده واجبا وجب الحصول بانتهاء  
وانتهاء افاضته فيكون بين هذه المعاني تلازم وتتمتع التعرّف قطعا ولو بدلا قوله والمعلومات انما المعلوم له حصولا  
مختلفا باعتبار اذ ان اوقات مختلفة فبعض المعلومات يكون جميع انحاء حصوله في اذ ان شئ و اوقات  
مختلفة من دون نظره فبعض المعلومات يكون بعض انحاء حصوله بالنظر وبعضها لا بالنظر وليس معلوم ان  
جميع انحاء حصوله متوقفة على النظر فان صاحب القوة القدرية يعلم الطالب كلما باحد من المعلومات الاولي  
بديهية والثانية نظرية قوله فالمراد بالحصول في تعريف النظرى ان قال في بعض تصانيفه في تعريف  
النظرى ان يكون المراد بالحصول مطلق الحصول والحصول المطلق واما في تعريف البديهي  
فلا يحتمل الا الحصول المطلق اما استواء مطلق الحصول المطلق فلان في تعريف النظرى وقع لفظ الحصول  
في الاثبات وتحقق مطلق شئ كما يكون تحقق فرد ذلك تحقق شئ المطلق فكلاهما شيان فانه يرجع الى ان بعض  
انحاء الحصول لا يتوقف على النظر واما في تعريف البديهي فلا يمكن ارادة مطلق الحصول فانه قد ينفي بانتهاء واحد  
من الافراد فيصدق على ما يكون بعض انحاء حصوله بالنظر وبعض لا بالنظر فانه لم يتوقف مطلق حصوله على النظر كما

في لوجوده وتترتب في اعتبار العقل لتقدم احتياج المعلول على مصلية العلم  
تقدم مصلية تها على تحقق المعلول وتقدم تحققة على تأخره عن العلة المقار لتقدم  
عليه فالصواب في الجواب ان يقال المعلومة تختلف بحسب الحصول والذات  
فبعضها يمكن ان يحصل بالنظر وبغيره وبعضها لا يمكن ان يحصل بالنظر  
بل يحصل بغيره فقط والحصول بالنظر والحصول بالغير متغايران و  
الحصول بالنظر لا يمكن ان يحصل بالغير والحصول بالغير لا يمكن به  
فالمعلومات الاولي نظريات والمعلومات الثانية بديهيات فالمراد بالحصول  
في تعريف النظرى مطلق الحصول وفي تعريف البديهي الحصول لمطلق فالنظرى  
ما يتوقف مطلق حصوله على النظر وهو بان يتوقف فرد من حصوله عليه  
والبديهي ما لا يتوقف حصوله المطلق على النظر وهو بان لا يتوقف جميع فرد حصوله

في لوجوده وتترتب في اعتبار العقل لتقدم احتياج المعلول على مصلية العلم  
تقدم مصلية تها على تحقق المعلول وتقدم تحققة على تأخره عن العلة المقار لتقدم  
عليه فالصواب في الجواب ان يقال المعلومة تختلف بحسب الحصول والذات  
فبعضها يمكن ان يحصل بالنظر وبغيره وبعضها لا يمكن ان يحصل بالنظر  
بل يحصل بغيره فقط والحصول بالنظر والحصول بالغير متغايران و  
الحصول بالنظر لا يمكن ان يحصل بالغير والحصول بالغير لا يمكن به  
فالمعلومات الاولي نظريات والمعلومات الثانية بديهيات فالمراد بالحصول  
في تعريف النظرى مطلق الحصول وفي تعريف البديهي الحصول لمطلق فالنظرى  
ما يتوقف مطلق حصوله على النظر وهو بان يتوقف فرد من حصوله عليه  
والبديهي ما لا يتوقف حصوله المطلق على النظر وهو بان لا يتوقف جميع فرد حصوله



وهذا يظهر لك ان المتصف بالنظرية والبلاهة والادراك هو الحاصل في العلم  
 من حيث هو مع قطع النظر عن حصوله في العلم اى المعلوم لا الحاصل في العلم  
 من حيث هو حاصل في العلم وان النظرية والبلاهة لا يختلفان باختلاف الاشياء  
 ولا وقات هكذا ينبغي تحقيق المقام وهو في الفضل والافاضة لا في العلم بل في العلم  
 الجواني علم ان النظرية والبلاهة لا يختلفان باختلاف الاشياء بل في العلم  
 كيف وما يترتب على النظر ويحصل في العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم  
 النظر عن حصوله في العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم  
 قوله وبهذا يظهر لك ان المتصف بالبلاهة والنظرية لا يختلفان باختلاف الاشياء بل في العلم  
 الاكثر وان المتصف بها العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم  
 يحصل بعد البرهان فيحصل تحصيلها فيحصل بالتحقيق دون نفس الحقيقة فيحصل بالتحقيق  
 لا العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم  
 مغايرة للمعلوم فانهم قولوا ان النظرية والبلاهة لا يختلفان باختلاف الاشياء بل في العلم  
 الاشخاص والاشياء لا في العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم  
 واحدا بما يكون حصوله في العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم  
 اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم  
 لمعلوم واحد بما يكون بعض الاشياء ضروريا وبعضها نظريا او المراد ان معلوم هذا العلم بما يكون  
 علم ونظر اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم  
 الحشى ولا يظهر وجه كما عرفت فتذكر قوله كيف ما يترتب ان لا يذهب عليك ان الذي يترتب على النظر  
 هو الشخص القائم بالذهن كيف وهو مبدا لاكتشاف والمقصود من النظر تحصيل الاكتشاف لاكتشاف الاشياء  
 اى افعال ان العلم هو اشياء من حيث انما قائم بالذهن مكتشف بالحواس والذهنية وهذا الحجة انما تعرض بعد حصول  
 في العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم

فانما يظهر لك ان المتصف بالبلاهة والنظرية لا يختلفان باختلاف الاشياء بل في العلم  
 الاكثر وان المتصف بها العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم  
 يحصل بعد البرهان فيحصل تحصيلها فيحصل بالتحقيق دون نفس الحقيقة فيحصل بالتحقيق  
 لا العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم

فانما يظهر لك ان المتصف بالبلاهة والنظرية لا يختلفان باختلاف الاشياء بل في العلم  
 الاكثر وان المتصف بها العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم  
 يحصل بعد البرهان فيحصل تحصيلها فيحصل بالتحقيق دون نفس الحقيقة فيحصل بالتحقيق  
 لا العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم

علم لا يختلف بين العلمين بحسب الشخص لان العرض لا يتغير بالحل وحصول كل علم في كل علم  
 والحال من كل ما سبق لا بحسب الحقيقة لان كل علم كما يمكن ان يحصل بالنظر يحصل بالحواس ايضا فتأمل  
 في تعبير المعبر عن الشخص الذي هو في شخص في شخص في شخص في شخص في شخص في شخص في شخص في شخص  
 على القيام والحواس نعم الشخص لا يكون الا قائما بالذهن ولا يكون الا معروضا للحواس فيجوز ان يكون المطلوب  
 بالنظر هو هذا الشخص وهو المرتب على النظر بالذات واما المعلوم فانما المطلوب انكتشافه لا حصوله حتى لو اكتشف  
 من دون حصول المعلوم كما مال اليه قوم من المحققين من ان العلم عبارة عن الحالة المغايرة للمعلوم المقصود  
 بالنظر حصول المعلوم بل وجود تلك الحالة الانجلالية كيف والمقصود بالنظر انكتشاف المعلوم فالذي يترتب على  
 النظر مبدا لاكتشافه وقد يقال لا بد للنظر من ان يكون المكتسب مكتشفا من وجه دون وجه والا يلزم طلب  
 الجاهل المطلق وهذا لا يتأتى الا في المعلوم دون العلم وانت لا يذهب عليك ان المكتسب اذا كان هو المعلوم  
 الذي ليس حاصل المعلوم علم في الجملة حاصل لان يكون العلم المكتسب حاصل وهذا انما يتأتى على قول من زعم  
 ان المكتسب المعلوم لا العلم قول مع انه لا اختلاف بين العلمين يعني انه لا اختلاف بين العلم حاصل بالنظر  
 بين العلم حاصل بالحواس والعلم واحد فان الاختلاف اما بالشخص والشخص واحد وان كان العرض انما يخص  
 بالحل فالحل اذا كان واحدا فاشخص واحد وحصول كل علم بكل علم كما انه يمكن بالنظر يمكن بالحواس فان القوة العقلية  
 يمكن لكل احدا وبالكيفية والحقيقة وقد فرضت الميتة والحقيقة واحدة فان قلت تشخص الاعراض كما يتعدد متعدد  
 المحل كذلك يتعدد متعدد الزمان زمان النظر غير زمان احس فالعلم حاصل بالنظر غير حاصل بالحواس قلت  
 احس يمكن الحصول في زمان حصول النظر وان لم يكن بشروط حصول فالعلم حاصل بالنظر يمكن ان يحصل بالحواس  
 في زمان حصول النظر بل او بعد في كلام الحشى نظرا فانه قد تقرر في مقوله ان الشخص يحصل بنحو الوجود واما  
 المحل فمن امارات الشخص لو ازمه نعم الشخص معلول للمحل ولا شك ان الوجود حاصل بالنظر غير حاصل بالحواس  
 فكذا الشخصان كيف ولو كان الشخص حاصل بالنظر موبين حاصل بالحواس اى احس اى احس اى احس اى احس اى احس اى احس  
 معلول واحدا لان يقال العلة حقيقة القدر المشترك فالشخص حاصل من العلم بالنظر للعالم  
 غير الشخص حاصل بالحواس فالذي حصل بالحواس لا يمكن ان يحصل بالنظر اصلا فتم الجواب

فانما يظهر لك ان المتصف بالبلاهة والنظرية لا يختلفان باختلاف الاشياء بل في العلم  
 الاكثر وان المتصف بها العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم  
 يحصل بعد البرهان فيحصل تحصيلها فيحصل بالتحقيق دون نفس الحقيقة فيحصل بالتحقيق  
 لا العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم

فانما يظهر لك ان المتصف بالبلاهة والنظرية لا يختلفان باختلاف الاشياء بل في العلم  
 الاكثر وان المتصف بها العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم  
 يحصل بعد البرهان فيحصل تحصيلها فيحصل بالتحقيق دون نفس الحقيقة فيحصل بالتحقيق  
 لا العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم اى العلم



فان قيل ان العلم بالوجود لا يتوقف على العلم بالعدم  
 بل يتوقف على العلم بالعدم والوجود معا  
 فان قيل لا يتوقف العلم بالعدم على العلم بالوجود  
 بل يتوقف على العلم بالعدم وحده  
 فان قيل لا يتوقف العلم بالعدم على العلم بالوجود  
 بل يتوقف على العلم بالعدم وحده

**قوله** فالامر عليه هو لا منشأ النظرية والبلالة على التعريف الاول حال العلم  
 الحصول فالذهن هو لا يختلف فانه في نفسه اما ان يتوقف على نظرا ولا يتوقف  
 عليه وعلى التعريف الثاني حال العلم اي التحصيل وهو يختلف باختلاف العالم  
 ان يكون تحصيل علم واحد متوقفا على نظرو غير متوقف عليه باعتبار العالمين **قوله**  
 هذا المعنى هو مرادنا وذلك بان يكون مرادة من الحصول الوجود الرباطي الحصول  
 للعالم بغير ان وجوده هو بغيره بل هو على ما صرح به الشيخ وغيره **قوله** بل القسامين  
**قوله** لان منشأ النظرية والبلالة ان ينشأ من الفرق بين هذا التعريف والتعريف الاول  
 المشور انه اخذ في هذا التعريف لفظ الاحتياج في التعريف الاول لفظ التوقف ولا يصح توقف النظر على النظر  
 فانه يمكن حصوله من غير نظر بل بالحس كالحاصل في القوة القدسية وهو احتياج حصوله الى النظر وان كان حصوله  
 من دون نظر لما كان هذا ساد فان الاحتياج هو التوقف فكما اني ان كان الحصول من دون التوقف عليه كذلك  
 ينشأ في الاحتياج اليه فلا يصح التوقف الاحتياج الحقيقيان واما الاحتياج بمعنى علاقة مصحح لدخول لفظ  
 فكما يصح كذلك يصح التوقف بهذا المعنى فلا فرق اذا بين التعريفين فانكم بسوء الامر في احد هاتين الاخرتين  
 اعرض الحاشي عن هذا التفرع وجعل بين الفرق لفظ الحصول والتحصيل والحاصل ان الحصول صفة للعلوم نفسه سواء  
 كان بهذا التحصيل او بذلك فالتبادر من التعريف المشور ان يتوقف نفس الحصول على النظر فلو علمنا ان الحصول  
 كذلك فان كل معلوم يمكن حصوله دون النظر كما في صاحب القوة القدسية واما في هذا التعريف فالمتبادر ان يتوقف  
 تحصيله على النظر واما نفس الحصول ان يمكن بدون النظر فلا دخل في النظرية تحصيل كل احد من غير تحصيل آخر  
 كذا تحصيل شخص في زمان من غير تحصيل في زمان آخر فتحصيل الفاعل للقوة القدسية متوقف على النظر فيكون نظرا  
 هذا التحصيل وان يمكن تحصيل غيره او تحصيل في زمان آخر بدون النظر فبدي هذا التحصيل من غاية التفرع وبعد  
 كلامه وان تحصيل علم مبدئية لا يمكن بالنظر كذلك يمكن في النظرية والقوة القدسية فلا معنى للتوقف على النظر  
 ان يؤخذ الفرة بشرط الوصف واليقال التحصيلان مختلفان بالتحقق فانهم **قوله** وذلك بان يكون له ان يثبت  
 المراد من حصول العلوم بل وجوده للعالم والتساوي هو طراز التحصيل **قوله** ويؤيده ان وجوده المراد من نقل عن الشيخ في تعليقه

فان قيل ان العلم بالوجود لا يتوقف على العلم بالعدم  
 بل يتوقف على العلم بالعدم والوجود معا  
 فان قيل لا يتوقف العلم بالعدم على العلم بالوجود  
 بل يتوقف على العلم بالعدم وحده  
 فان قيل لا يتوقف العلم بالعدم على العلم بالوجود  
 بل يتوقف على العلم بالعدم وحده

فان قيل ان العلم بالوجود لا يتوقف على العلم بالعدم  
 بل يتوقف على العلم بالعدم والوجود معا  
 فان قيل لا يتوقف العلم بالعدم على العلم بالوجود  
 بل يتوقف على العلم بالعدم وحده  
 فان قيل لا يتوقف العلم بالعدم على العلم بالوجود  
 بل يتوقف على العلم بالعدم وحده

ان وجوده الاعراض في نفسه هو وجوده بالحق كما هو العلم الذي هو الوجود فانه لما لم يتوقف في موجوده على وجوده  
 لم يصح ان يقال وجوده في نفسه هو وجوده موضوعا بل نفس وجوده موضوعا ونفسه المتأخر وان الاعراض في مافي حكمها  
 لما كانت ناعية لما لا فوجودها متساوية اليه **قوله** فالامر عليه هو لا منشأ النظرية والبلالة على التعريف الاول حال العلم  
 الحصول فالذهن هو لا يختلف فانه في نفسه اما ان يتوقف على نظرا ولا يتوقف  
 عليه وعلى التعريف الثاني حال العلم اي التحصيل وهو يختلف باختلاف العالم  
 ان يكون تحصيل علم واحد متوقفا على نظرو غير متوقف عليه باعتبار العالمين **قوله**  
 هذا المعنى هو مرادنا وذلك بان يكون مرادة من الحصول الوجود الرباطي الحصول  
 للعالم بغير ان وجوده هو بغيره بل هو على ما صرح به الشيخ وغيره **قوله** بل القسامين  
**قوله** لان منشأ النظرية والبلالة ان ينشأ من الفرق بين هذا التعريف والتعريف الاول  
 المشور انه اخذ في هذا التعريف لفظ الاحتياج في التعريف الاول لفظ التوقف ولا يصح توقف النظر على النظر  
 فانه يمكن حصوله من غير نظر بل بالحس كالحاصل في القوة القدسية وهو احتياج حصوله الى النظر وان كان حصوله  
 من دون نظر لما كان هذا ساد فان الاحتياج هو التوقف فكما اني ان كان الحصول من دون التوقف عليه كذلك  
 ينشأ في الاحتياج اليه فلا يصح التوقف الاحتياج الحقيقيان واما الاحتياج بمعنى علاقة مصحح لدخول لفظ  
 فكما يصح كذلك يصح التوقف بهذا المعنى فلا فرق اذا بين التعريفين فانكم بسوء الامر في احد هاتين الاخرتين  
 اعرض الحاشي عن هذا التفرع وجعل بين الفرق لفظ الحصول والتحصيل والحاصل ان الحصول صفة للعلوم نفسه سواء  
 كان بهذا التحصيل او بذلك فالتبادر من التعريف المشور ان يتوقف نفس الحصول على النظر فلو علمنا ان الحصول  
 كذلك فان كل معلوم يمكن حصوله دون النظر كما في صاحب القوة القدسية واما في هذا التعريف فالمتبادر ان يتوقف  
 تحصيله على النظر واما نفس الحصول ان يمكن بدون النظر فلا دخل في النظرية تحصيل كل احد من غير تحصيل آخر  
 كذا تحصيل شخص في زمان من غير تحصيل في زمان آخر فتحصيل الفاعل للقوة القدسية متوقف على النظر فيكون نظرا  
 هذا التحصيل وان يمكن تحصيل غيره او تحصيل في زمان آخر بدون النظر فبدي هذا التحصيل من غاية التفرع وبعد  
 كلامه وان تحصيل علم مبدئية لا يمكن بالنظر كذلك يمكن في النظرية والقوة القدسية فلا معنى للتوقف على النظر  
 ان يؤخذ الفرة بشرط الوصف واليقال التحصيلان مختلفان بالتحقق فانهم **قوله** وذلك بان يكون له ان يثبت  
 المراد من حصول العلوم بل وجوده للعالم والتساوي هو طراز التحصيل **قوله** ويؤيده ان وجوده المراد من نقل عن الشيخ في تعليقه

فان قيل ان العلم بالوجود لا يتوقف على العلم بالعدم  
 بل يتوقف على العلم بالعدم والوجود معا  
 فان قيل لا يتوقف العلم بالعدم على العلم بالوجود  
 بل يتوقف على العلم بالعدم وحده  
 فان قيل لا يتوقف العلم بالعدم على العلم بالوجود  
 بل يتوقف على العلم بالعدم وحده

فان قيل ان العلم بالوجود لا يتوقف على العلم بالعدم  
 بل يتوقف على العلم بالعدم والوجود معا  
 فان قيل لا يتوقف العلم بالعدم على العلم بالوجود  
 بل يتوقف على العلم بالعدم وحده  
 فان قيل لا يتوقف العلم بالعدم على العلم بالوجود  
 بل يتوقف على العلم بالعدم وحده



فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...

وان اردوا الوجود لمطلق الاعم من الخارج والاشياء الذي يحذفه فهو ان يصح ان يترجم من مصاديق المليات المركبة لكن حكم  
مصاديق المليات البسيطة كذلك فان الوجود من الكليات المتكررة الانواع فلا وجود اليه ثم الوجود قائم بالوجود فلا وجود  
وجود المحل الذي هو الوجود فقيان لكن لان الفرق بهذا الوجود بين المليات البسيطة والمركبة فافهم الذي يظهر في  
تقرير كلام الشيخ ان الشيخ اراد بالوجود الوجود الحقيقي والحاصل ان الوجود الحقيقي الذي هو الوجودية لكل عرض هو وجود  
منتسب لموضوعاتها يعني كما ان الوجود الحقيقي لا اعراض مصاديق الوجودية في نفسها كذلك مصاديق  
الانتسابها الى موضوعاتها وانت انت لها بخلاف العارض الذي هو نفس الوجود الحقيقي فانه ليس محتاجا في موجوديتها  
الى وجوده بل في كونه وجودا منتسبا الى موضوع الذي هو الوجود بل هو نفس الوجود الحقيقي فانه ليس محتاجا في موجوديتها  
المليات البسيطة والمركبة ان مصاديق المليات البسيطة نفس الشيء المنتسب لوجوده ومصاديق المليات المركبة منتسبة الى  
وجود الموصوف فان اتصاف الموضوع بصفة لا يكون الوجودية الوجودية والاتصاف بمصاديق المليات المركبة منتسبة الى  
وجود للصفة والاعليها منتسب الى المحل بخلاف مصاديق المليات البسيطة فانهما غير منتسبة الى  
وجود حقيقي اصلا بل على مبدأ المحل هذا كله على تقدير زيادة الوجود ما على ما هو الحق المتبع من عينية الوجود وهو الحكمة  
الحقة الحقيقية فالفرق اذا ان مصاديق المليات المركبة منتسبة الى وجود للصفة ونفس الصفة ينتسب الى المحل الذي  
عليه بخلاف مصاديق المليات البسيطة فان المصاديق فيها نفس نفس الموضوع وهو الوجود الحقيقي ومصاديق الوجودية ثم هذا  
كل في مرتبة المصاديق والحكي عندنا الحكاية فلا يصح الانسبية حكاية غير مستقلة سواء كانت ايجابية او سلبية كيف كان  
ولا فائدة الا بها فالقول بان المليات البسيطة غير منتسبة الى الرابطة بخلاف المركبة فاسد من دون اتياب كذا  
قول المصدر اشرار في كيف لا وان المحل لم يخلو استقلاله فكيف يندرج فيه النسبية الحكاية فانه ان لم يخلو جميع اجزاء  
فلا نسبة الرابطة في غير مستقلة وان لم يلاحظ استقلاله فلا يصلح للمجوزية واليه النسبة الحكاية رابطة بين الموضوع والمحل  
فلا يكون واحدة في احد ما توهمه من ان لا يكون مطلق ضرورة فان وجد ان الوجود لا يخلو الحقيقة فيجب المحل الموضوع والنسبة  
الرابطة بينهما لما الوجود والربط في النسبة الحكاية فلا يلاحظ ولا يلتفت اليه فانه كان هذا المعنى داخل في المحل فغاية  
الاسم في الاسود مثلا وان كان خارجا رابعا فان في الحقيقة جزاء موضوع المحل والنسبة فقيان لكن لان الفرق بين  
المليات البسيطة والمركبة في درجة الحكاية اصلا وانما الفرق في درجة الحكاية في ذلك لا بما ذكرناه فافهم وانما

فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...

ووجهه ان النظر معتبر في عنوان القسم الثاني ومفهومه بخلاف القسم الاول  
فانه معتبر في مفهومه فقط وخروجه عنها لا ينافي في محله في مفهومه ساذ فرق بين جزء  
الشيء وجزء مفهومه قوله والملاحظة توجه للنفس نحو المعلوم اذ اعلم بالنفس فقيان  
الاول لتوجه نحو المحل الذي قصد تحصيله المتوجه اليه فيه حين التوجه مفقود يحصل  
بالحركة الفكرية كما ان المتوجه اليه في التوجه الحقيقي التوجه مفقود يحصل بالحركة  
لاينية والثاني لتوجه نحو المعلوم المخزون في الخيال الذي هو خزانة الحواس او  
الحافظة التي هي خزانة الموهومات والعقل لفعال الذي هو خزانة المعقولات  
وهنا اشكال قوي وهو ان النسيان والاصوة عن القوة المدركة والخزانة معا  
والذهول عبارة عن عزو الارباع عن القوة المدركة فقط ولا شاكلها هاتين الحالتين  
لغرض ان لكواذب المعقولات كما انها يعرضان لصوادقها فيلزم ارتسا الكواذب في العقل  
قوله ووجهه ان النظر معتبر في عنوان يعبر عن شي والمفهوم في مفهوم الشيء وقد يكونان متغيرين  
ففي النظر عنوان المفهوم واحد والنظر داخل في لاني الحقيقة فانه قيد والقيود خارجة وانما اعتبر قيد واما في  
البيدي مفهومه وذكره واما عنوانه فان كان مراد وجوده انشأ ما حصل من نفسه او ما شبيهه وليس النظر واخلاقه وان كان عدم ملكة فاعلم  
ان العنوان هو هذا المفهوم وعمل مقصود المحل ان ونحو النظر في عنوان النظر في مفهومه واضح واما في البيدي  
فان يدخل في المفهوم واضح واما الدخول في العنوان فليس واضحا قوله والثاني لتوجه نحو المعلوم المخزون اعلم ان  
العلاصة اثبتوا الخزانة بان لنا عاتين احدها العقل من الميرك بحيث اذا التفت اليه ادرك بفضل  
والثانية العقل عند بحيث لا يدرك بمجرد والاتفا اليه بل يحتاج الى كسب جديد والحالة الاولى مساهة بالذهول  
والثانية بالنسيان فلا بد من الفرق بين الحالتين في الذبول لا بد من صورة مخزونة في اخذ متى شاء  
في النسيان غير مخزونة فلا بد من خزانة والذهول والنسيان يعرضان على الانواع الثلاثة من الادراك  
اعني التحصيل والتوهم والتعقل فخراته اس المشترك الذي هو آلة التحصيل الخيال هو قوة مودعة في آخره يتوهم الاول  
من الدماغ وخزانة الوهم الذي هو محل التوهم الحافظة وهي قوة مودعة في آخره يتوهم الاول

فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...

فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...

فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره... فان كان الوجود في ذاته لا يتوقف على غيره...



فروغده ان الشجاع اليه عي  
عيا بيا بيا  
موا الشجاع اليه عي  
اعلم ان القوت  
كروك اذا العدي  
عليك  
لا تمنع مقامه لواد  
الترتيب مني القدم  
الاقلين ج واما قول  
فروغده ان الشجاع اليه عي  
والله اعلم

الدين  
كما في موضع  
الدين حيث لا  
موضع في العلم  
مستحق في كل  
مواضعه من  
سائر العلوم  
والمعرفة  
تتبع في كل  
حصول لا  
يكتسب الا  
بالتجارب

كتاب  
 التوفيق الزهبي  
 في الاصلح في توفيق  
 على الشورى  
 وجملة ما شاء من  
 الادب من لسان  
 عبادة عن من تخلص  
 القاصد بنار على توفيق  
 قواد العسل على  
 البديلية وقد اقبل  
 في وفرة من توفيق  
 كما يشاء  
 بوالقادر الشافعي



علیہ علیٰ اقصیہ  
القابلۃ فی ذین  
الظلمۃ والیقین  
فکلی فی یومین  
انظر سے تبار علی المطلق  
ان ارشی انتقار  
تدینی بانتقار  
مجمع الاولوالثانی  
معین تبار علی  
ان ارشی المطلق قدلا  
یتندایا احکام  
افراد بعد لان

مكتبة

۱۱ منزه  
تشریف لا فیقوتہ و لا ینزل  
واللہ اعلم  
بالحکم فی عثمان لیس  
اعتبار فی الدانی  
حقیقہ و متفقان  
فی الاول عثمان  
والنصرة الحاصلة  
فالتسلیت الیہ  
تصور و تصور  
تصور کما فی التور  
بالکمال

بالتوازي



من نفسی من  
 من حیث بود و اس  
 العلوم و انبیا و  
 من حیث بود اشقی  
 فی الذمین اس  
 العلم انما نقول قد  
 حقی الحقیقی من  
 الحقیقین ان اشقی  
 البواحد بخیر ان یکون  
 فی الذمین من  
 یا حبیب بن احمد  
 یکند و خدا را بود  
 الحار جی

[illegible]

من الغرض في هذا  
 وهو الجواب على  
 لا في هذا  
 بعد هذا  
 فيقول متبادلا  
 كقولهم  
 لا في هذا  
 فيقول متبادلا  
 لا في هذا  
 فيقول متبادلا  
 لا في هذا  
 فيقول متبادلا

اسماء

عبد السلام بن محمد بن عبد السلام



فليس في العلم حقيقة لا يتغير في الزمان ولا يتغير في المكان ولا يتغير في الجوهر ولا يتغير في النوع ولا يتغير في الصفات ولا يتغير في الكميات ولا يتغير في الكيفيات ولا يتغير في المراتب ولا يتغير في الدرجات ولا يتغير في المراتب ولا يتغير في الدرجات ولا يتغير في المراتب ولا يتغير في الدرجات

لان الحركة تقتضي ان يكون المتحرك في كل ان فرض فرد من المقولة التي فيها الحركة لا يكون ذلك الفرد في كل ان السابق واللاحق والانات المفروضة غير متناهية فكل تلك الافراد هي ليست موجودة بالفعل لا جميعها ولا بعضها ولا يلزم انحصار الغير المتناهية بين الحاصرين على الاول والترجيح بلا مرجح على الثاني ومن المعلوم انه ليس في الفكر الا علوما متناهية حاصلة بالفعل سيما في الرجوع من المبادئ الى المظاهر عند التعرض لوجودها وحركة الاول في فهم الحد لا يحيد فيضاح بل يختل بوجه آخر فلو لم يكن في العلم حقيقة لا يتغير في الزمان ولا يتغير في المكان ولا يتغير في الجوهر ولا يتغير في النوع ولا يتغير في الصفات ولا يتغير في الكميات ولا يتغير في الكيفيات ولا يتغير في المراتب ولا يتغير في الدرجات ولا يتغير في المراتب ولا يتغير في الدرجات

فليس في العلم حقيقة لا يتغير في الزمان ولا يتغير في المكان ولا يتغير في الجوهر ولا يتغير في النوع ولا يتغير في الصفات ولا يتغير في الكميات ولا يتغير في الكيفيات ولا يتغير في المراتب ولا يتغير في الدرجات ولا يتغير في المراتب ولا يتغير في الدرجات

وانت خبير بان الالتفات والملاحظة عبارة عن حصول الصورة التي حصلت في الخزانة في المدرسة بعد ما نزلت عن المدرسة فمافيه الحركة فهنا هذه الصورة باعتبارها هي امر متجدد ولها افراد غير متناهية بالقوة وان كانت مرجية انها حاصلة في الخزانة امر ثابتا ولها بالفعل افراد متناهية فالقول بنفي الحركة فهنا نشأ من قلة التفكير

فقول لو كان الفكر حركة لكان فيما بين المبدء والنشأ افراد للعلم غير متناهية ولم يكن شيء منها موجودا بالفعل وانما وجودها بحسب من العلوم الحاصلة في الفكر ليست غير متناهية لانه في الحركة الثانية ثم هي موجودة بالفعل فليس الفكر حركة بل الذي هو الحق السبع ان النفس في الفكر توجد على الصور الخزونة فيأخذ صورة دفعة فيأخذها بها الس معلومها فينسبها الى المطلوب فان جدا متناهية فخطها وتوجد بعد ذلك الى الاخرى وان لم تجد ما متناهية تركها وتوجد الى صورة اخرى فالصورة الاولى يحدث آتيا في ثم الثانية كذلك ان تسمى الى صورة متناهية المطلوب في في تحصيل ثم يرتبها بان يلاحظ صورة ز ما ثم يلم اليها اخرى هكذا فاقدم الترتيب حصل المطلوب حصول المطلوب انما هو بوجوه الزمان في حط في هذا الزمان والكثرة متعاقبة في الحدث ولكن كل صورة منها يحدث ان ينبغي ولهذا شأبه الحركة حتى لنفي في بادي لراي حركة واحدة متصلة فاطلق لفظ الحركة عليها تجوز واسا على كل الحق لا يتجاوز قوله وانت خبير بحاصل ان الصورة الحاصلة في المدرسة لها شخص غير متناهية في الزمان وكذا الحاصلة في المدرسة في وقت آخر فالصورة الحاصلة في الزمان لكن تجدد باعتبار حصول الحركة في كل ان التفات ليس في ان شخص من الصورة ليس في ان خزانة يمكن ان تكون افراد الصورة غير متناهية وبالقوة تتلبس بها النفس في آتات غير متناهية وانت لا تدري عليك ان هذه الصورة غير المتناهية بالعلوم واحد ولعلومها متعاقبة فالحكاية لعلوم واحد فان كان الوجود الكافي في الاكشاف والملاحظة يلزم ان كل خط معلوم واحد مرار غير متناهية متعاقبة في زمان متناه وجميع احتمالات في نفس تلك كيد الوجود فان العلوم الواحد لا يلاحظ من الاقل القليل فضلا عن التبع المتناهية وان لم يكن في في الاكشاف والملاحظة يلزم ان يكون المعلوم ملاحظا في اجزاء زمان متناهية وهو ايضا باطل فلو لم يكن خطا ظاهرا في متناهية يحصل من المطلوب ولا يناسب

فليس في العلم حقيقة لا يتغير في الزمان ولا يتغير في المكان ولا يتغير في الجوهر ولا يتغير في النوع ولا يتغير في الصفات ولا يتغير في الكميات ولا يتغير في الكيفيات ولا يتغير في المراتب ولا يتغير في الدرجات ولا يتغير في المراتب ولا يتغير في الدرجات

فليس في العلم حقيقة لا يتغير في الزمان ولا يتغير في المكان ولا يتغير في الجوهر ولا يتغير في النوع ولا يتغير في الصفات ولا يتغير في الكميات ولا يتغير في الكيفيات ولا يتغير في المراتب ولا يتغير في الدرجات ولا يتغير في المراتب ولا يتغير في الدرجات



ان اشعار العليم بحسب  
بالنظر والحكم  
لا بد عرض موجبات  
التي هي من موانع  
الحصول في بعض  
الممكن حصوله  
فصل ما قبل  
ما قبل ما قبل  
ما قبل ما قبل  
ما قبل ما قبل

المذكور ويحتاج  
على الاستكمال  
العلم أي تحقيق  
بأختلاف حال  
الزمن وقدر  
العلم فلا يشك  
الابن يقاس إلى  
حصول العلم بنظر  
على الترتيب الأول  
الانتزاع والبيان  
ففيصلان

انظر ما كرس من  
قوامه في شرح الرب  
و اما من تلقاها فحقيقه  
بان يكون للماضي  
بالنظر تحقيق مستند  
بالصول والنجاص  
بالكس الفيا حقيقه  
اخري مستودع  
لا حصول و هو الانيه  
باجل لان حصول  
كل شخص



فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف  
فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف  
فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف

ما فيها من وجوه لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف  
لو كان معه يلزم طلب الجمل المطلق والتميز بين المقتضى وكذا لا يخلو من تلك الوجوه  
الذات والصفة ولا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف  
اقول الاول انه مركب من الذات والصفة والنسبة وهو القول المشهور في هذا الباب  
طلب المادة المناسبة للطلب كما بحث عنها في المسامات الخمس طرق ما يفتى في هذه المسئلة الى المطلوب فالقسم  
الثنائي للصناعة وان لم يكن له دخل في هذا فقد ان العينة الثانية في القسم الاول ومن التبعات ولا بد من  
ان لا معنى مفرد مناسب للطلب اتي طريقه في المعنى المفرد فيحقق هذا النوع من التحصيل لا يليق برفضه  
يجب ان يكون في احد الطرفين نعم لو ان تحقق هذا النوع لم يترتب لانه غير معلوم التوقع لكان له وجه فافهم قوله  
ان الوجه الذي علم به المطلوب سابق على التعريف انما يعني ان الوجه الذي علم به المطلوب سابق على التعريف سابق على التعريف  
ولا يمكن ان يكون داخل في فناء لو كان اخلا في خصوصه بعد حركة الاول فيلزم التوجيه قبل الحصول الى الحركة الاولى الى الجمل  
المطلق فان قلت للوجه علمان في احوال فالوجه المعلوم المحفوظ ولا علم به المطلوب علمه سابقا على ما يلاحظ بعد الحركة الاولى  
فيترتب مع المعنى الآخر المفرد فيحصل المخرج كركب قلنت فعلى هذا لم يبق التعريف بالمفرد وكلاهما في التعريف بالمفرد  
الملاحظ وحده حين تحصيل المطلوب فافهم قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف سابق على التعريف  
احد المعنيين ولا ثم يلاحظ المعنى الآخر فيقيد احداهما بالآخر وفي التصديقا بان المصطلحان المقدمين في الاثم بعده تلاخظ  
المقدمة الاخر حتى يعلم الاندراج او لا ولا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف سابق على التعريف  
المعنى المفرد في التقييد هناك في الكلام فلاحظ ان الوجه مرة ثمانية بعد حركة الاول وكذا لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف سابق على التعريف  
بهذا المعنى اذ لا يقع احداهما قبل الآخر وكذا لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف سابق على التعريف  
وانما يدل عليها مرة واحدة اجمالا فافهم قال الشارح ان التعريف بالمفرد انما يكون بالمشقات الخ في ان  
التعريف بالمفرد قد يكون بالفصل وحده وليس هو معنى مشتقا من المشتق انما هو من تعبيره واما الفصل في  
تفسيره فيسقط فافهم قوله مركب من الذات والصفات الاعتبار في المشتقات ذات مبدء صالحة للعقد  
على الذات كلها والنسبة المفضة فيه ليست تامة بل تقييدية لمحوطة بالتبع والمقصود منها ان الذات المقتدة

فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف  
فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف  
فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف

فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف  
فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف  
فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف

والثاني في مركب المشتق منه النسبة فقط وذلك السيد مرة واستدل عليه في يوم  
بكونه محلا للوصف وبذلك الخلاف الفعل فان النسبة المعبرة فيه تامة اذ في فاعل وبهذا صرح الفرق من الفعل  
وسقط ما قبل ان الفعل كما ان مثل على النسبة غير مستقلة كذلك المشتقا بفعل احدهما حكوا عليه دون الآخر حكوا ذلك لان  
المعنى المقصود من اشتق الذات التصفة بالصفة وهذه الذات لمحوطة قصدا والذات فتصلح ان تكون حكوما عليها  
باحكام والفعل لا يدل على ذات لمحوطة بالذات بل على صفة مستندة فلا بد ان يقع معناه التضمني مستنداه واما وبهذا ظهر ان  
ما ذهب اليه السكاكي وغيره ان المواد التي وقعت اشتقات فيها مستندة اليها مائة بموصوف مقدر فجا مضارب  
معناه عند جميع جوارجل مضارب فبا حقيقة السند اليه الموصوف المقدر فليس المشتق مستند اليه فكيف يستغنى عنه ثم  
على هذا الرأي اذا استند المشتقا الى فاعله الظاهرة نحو مضارب يد وما مضارب يد يكون معناه ان في التصفة  
بالمضرب مثلا يد وليس انما تصفة بغيره فالحكم بالذات المتصفة بالمضرب يد ويكون وهذا مفاد يد ذات متصفة بالمضرب  
واحد افهمه الجمل والجملة الاسمية الملتزمة من المبتدأ والخبر متحدان المال مع انهم صرحا بان مال هذه الجملة والجملة  
الفعلية واحد وتحقيق الفرق بين الجملة الاسمية والجملة الفعلية ان الفعلية نسبت الى الحدث الى الفاعل بالقيام  
والحلول مفادها الحكم بالجملة الاشتقاق في الجملة الاسمية نسبت الى المبتدأ بالاتحاد ففادها بالحكم بالجملة الواطئة  
وهذا هو مفهوما الصريح واما المصداق ففي مثلنا كالتين هو قيام المبتدأ بالموضوع واما لما كان مدلول المشتق الذات  
المتصفة فالحكم فيه ليس الابهذ الذات على المستند اليه بالاتحاد لا بالمتصفة فالحكم في الابان تركبوا التوجيه عن الذات  
فيما استند الى الفاعل الظاهر وصيرورة بمعنى الفعل فافهم واحفظ فافهم عزير قوله الثاني ان مركب المشتق  
منه والنسبة فالفرق بين المشتق والفعل بعد اتفاقهما في انهما يحتاجان الى الذات في الانساب اليها جوهرين  
احدهما ان النسبة الماخوذة في المشتق تقييدية غير تامة الالف موضعين فهو بمعنى الفعل فيها واما فيما ان  
الزمان من حيث انظر للنسبة معتبرة في المشتق فافهم ان المشتق دون مفهوم اشتق وعلى هذا الرأي لا يمكن ان يقع اشتق  
مستند اليه لان النسبة غير صالحة للاسناد اليه واما الصفة فانما اعتبرت نسبت الى شيء فلا يكون منسوب اليها فانما  
تيراعى وقوعه مستند اليه كما في جوارجل مضارب ولتقديره هو مستند اليه فيقال تقديره جوارجل مضارب لكن على هذا  
الراي لا يحتاج الى التجريد فيما اذا ذكر الفاعل بعد ذلك لكن يحتاج الى جعل النسبة تامة في نحو مضارب زيد يا ضارب كما

فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف  
فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف  
فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف

فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف  
فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف  
فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف

فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف  
فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف  
فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف

فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف  
فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف  
فان قيل في قوله لا يخلو من تلك الوجوه ان الوجه الذي علم به لطلوه سابق على التعريف



[illegible]

النقش  
لأن من يملأ  
بالفسورة  
فهو فوس  
كان اذنايت  
ما مضى  
بصوره

الملك فيصل بن عبد العزيز







في الرضا الغيرة لبيان معنى  
المطابقة ما اراد الكلم الزايب  
في البدايات العالقة لا يقتضي  
تحقق في نفس الامور لا يست  
صور اذ كانت تلك البدايات بل  
مكتونة فيها على نحو محتمل  
اتخيل ما على ان يكون في الخلق  
مع ان الخيال ما كان كذا  
ولكن لما كان حال البدايات  
مع الكلم الزايب الخلق قدوة مع  
الصواب في الخلق والامر  
فقدما الكلام عليه

ارضان لما فیہم



تبریات بعد از احکام  
بنای انسانیت

\* \* \*

تبریات حکم قانون  
فازد با حکم مملکت  
منشی استیلا و اخذ  
اثبات تبریات  
محول قوانون  
جزئیات موضوعه  
بالتجسس واللیل  
فاقانون لاکیان  
اوانقیص ملکیت  
و بر کثرت احوال

\* \* \*

١٢ من  
 اجزاء السبل والرياح  
 من حيث هي  
 ما وثابت للبيئة  
 ثابتا للفرق  
 للبيئة لان  
 بين السبل  
 السبل  
 السبل

[illegible]



آہ ہادیہ  
عاصی الافان کمال  
میں خواص کیون  
الاضربین ہم ایمن  
بہر ان کا  
کے اور نیکو انا  
۱6 اردو تخلص  
شعبہ بین  
دیباچہ اشعار  
سندھ کے لئے  
الحامی الخور  
تخلیج لیاہی  
ان بعد از تم  
الباب کے علی  
دوبندھوں

آه نیا پیر کمال  
خدا صلا لافسان کمال  
من خواص اسکیان  
میرزا رفیع

أولهم من يتأخر في الخروج من القصر  
ثانيهم من يتأخر في الخروج من القصر  
ثالثهم من يتأخر في الخروج من القصر  
رابعهم من يتأخر في الخروج من القصر  
خامسهم من يتأخر في الخروج من القصر  
سادسهم من يتأخر في الخروج من القصر  
سابعهم من يتأخر في الخروج من القصر  
ثامنهم من يتأخر في الخروج من القصر  
تاسعهم من يتأخر في الخروج من القصر  
عاشرهم من يتأخر في الخروج من القصر

فان كان



المطالعون قالوا انما قال النبي  
المسيب وبنو لادن  
ولان الصوفاء لم يولدوا  
الا في الحروب  
اشغال في المعارك  
الا ان اولادهم لم يولدوا  
من العلول  
العلول في الصوفاء  
والا من العلول  
المعلول في الصوفاء  
المعلول في الصوفاء  
المعلول في الصوفاء  
المعلول في الصوفاء

لا ان اعد  
 او قريه على ان كان  
 لبعض العقار على  
 سبل الدفوع على  
 على سبل الترخيص  
 لبعض الاذنه  
 والمهر في النظم  
 توقف مطلق  
 تصور على الفاعل  
 كما في الفاعل  
 في زمان الفصل  
 على العقار بالكل  
 على العقار بالكل

[illegible]







[illegible]

حالہ مستور الی ان تحفر صورا  
آخری ذوق و کین حتی یجتوان  
نظرو قد رایت فی شج  
عبید لطاع الاولیاء الماتع  
فیما عکر افکاره جلا نفس  
کم یکن لما قبل افکاره لما زاد  
منقذہ بین القوة و الفاعل  
زمان افکار الی ان یحصل الخلق  
و یند حصو لما یعد و یفسا  
بالفعل کما یجسم من  
الارز تکلیک عباد

لا يمكن ان يكون  
 الا قضايا في الزمان  
 وعلى غير المشروط  
 وهو المعتبر في الزمان  
 لا يمكن ان يكون  
 الا قضايا في الزمان  
 وعلى غير المشروط  
 وهو المعتبر في الزمان

بقال اسے



في الحق والصدق  
 في العلم والبيان  
 في العمل والجد  
 في القول والصدق  
 في العلم والبيان  
 في العمل والجد  
 في القول والصدق

میدل علی دوقول  
عزیز الله الكلام بغيره  
على انصاف من العفو  
شایدیل بکرم  
ان نقض عتاب  
فی حاشیه علی العرف  
قال الی الله  
من لاشئ منه

الزاد حاصل بالفتح  
الزاد الفاعل كذا



في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...  
 في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...  
 في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...

فهذا يجعل نظره من جهة ما هو له وله احوال تلحق الكلم وذلك يجعل نظره من  
 حثية ما هو ذو وطبيعة بسيطة قوله للانه اول ما ياتي به في بواستطاعتها  
 قوله فهذا يجعل ان الشيء الذي له وجود من حيث ما هو له من الاحوال الكمية من الاوضاع والاسباب التي  
 تعرض لها من جهة الكمية ولذا يستدل عليه من جهة انه يحدث عند الطلوع والغروب احوالات كذا ويس  
 الابعاد في كل وقت متساوية وهذه الاحوال لا يكون الا عند الكروية وذلك كما في الطبيعة فيكون من حيث  
 انه ذو طبيعة بسيطة فيستدل بان الفلك بسيط ذو طبيعة بسيطة وكل ذي طبيعة بسيطة لا يختلف  
 طبيعيا بل تشابه فالشكل الذي هو مقتضى طبيعته لا يكون الا متشابها وليس الا الكروية فالنجم رامي في الاستدلال  
 جهة الكمية والطبيعة رامي جهة كونه ذات طبيعة فكل ما في كلام الشيخ ايضا الى ان اختلاف البرهان هو عند اتحاد  
 المسئلة وقد بان لك التمسك من التحقيق الذي حقق ان شيئا واحدا قد يكون موضوعا لعمليتين من دون  
 تغاير اصلا فان الحثية التي بها التغاير ليست تقييدية كغيرها بل انما هي حثية في نظر الباحث  
 مفيدة للبحث مقصرة اياه على بعض العوارض فقد بان لك ان العلوم كما تختلف باختلاف الموضوعات  
 كذلك تختلف باختلاف جهة البحث واختلاف العوارض من جهة البحث وهذا هو الذي رام من قال ان العلوم  
 قد تختلف مع اتحاد الموضوع لان العلوم عبارة عن المسائل كما تختلف باختلاف الموضوعات  
 كذلك تختلف باختلاف المحولات فاذا اختلفت العوارض امكن عدلها بحث فيكون العوارض من نوع علمها ما  
 فيه عن العوارض من نوع آخر علمها آخرها تقييدية كغيرها من انواع العلوم فلا يكون موضوعا لعمليتين بل يكون واحدا والاختلاف  
 انما يكون بالحثية وهي بيان الاعراض الذاتية فقد اختلفت العلوم مع اختلاف العوارض لا الموضوع وسقط  
 ماورد المم في التلويح ان اريد باختلاف المسائل الاختلافات المحولات فكل ما في كلام الشيخ ايضا الى ان اختلاف البرهان هو عند اتحاد  
 العلوم وانما يكون اذا كانت المسائل غير متشابهة وما دام الموضوع واحد فالمسائل متشابهة وان اريد عدمها فلا علم ان  
 المحولات اوجب عدم التناسب بل ان التناسب مع الموضوع وذلك لان المراد من الثاني باختلاف المحولات هو اختلاف  
 جهة البحث فان الحثية اوجبت البحث عن العوارض وتقيدها بها اذ لم يوجد عوارض اخرى كانت المسائل التي هي محولاتها  
 الاول غير متشابهة للمسائل التي هي محولاتها عوارض اخرى لا تسمى ان لم يكن في العالم غير متشابهة للمسائل التي هي محولاتها

في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...  
 في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...  
 في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...

في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...  
 في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...  
 في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...

او بواستطاعتها بشرط ان يكون ذلك الشيء مساويا له صدقا او تحققا  
 جهة البحث لا غير ثم اورد على الاستدلال على التوهم بان الاختلاف بالحثية وهي حثية تقييدية فلم يكن العلم  
 وحدة الموضوع ذاتا واعتبارا او باحق سابقا وان لم يرد العلم ان هذا التحقيق اي كون الحثية في نظر الباحث  
 تقييدية لا غير فليست الحثية ان يخص بها احوالات الحثية من الاعراض الذاتية كما في الطبيعة لطلب اذا كانت عرضا  
 غريبا كما في الاكراه المتحركة فان معنوها الاكراه فيكون غريب الحق بواسطة احوالها فينبغي ان يكون تقييدية لانه  
 لو لم يكن تقييدية يكون الموضوع مطلق الكثرة والباحث خص البحث بهذا العارض وبما هو منه من جهة هذا العارض  
 في نظره فقد ظهر للبحث على العارض الغريب على العارض في نظره بواسطة العارض الغريب لزم ان يراعى في الاستدلال  
 هذا العارض فيجعل هذا الوسط وقد قرر في البرهان ان العارض الغريب لا يقع هذا الوسط وانما اذا كانت الحثية  
 تقييدية فلما عذر فيه لان الباحث انما يطلب العارض التي يورث لهذا المقيده لانه اول ما ياتي به في بواستطاعتها  
 من المقاسد ولا يرد اليها ما يرد على جعل الحثية التي هي عرض ذاتي تقييدية فان العارض الغريب لا يمكن ان يبحث  
 عنه من غير ان الحثية قد يبحث عن نفسها فلا يكون تقييدية فافهم واحفظ فانه بحث غريب قوله مساويا  
 صدقا او تحققا غير المتساوية اعم من العارضين بواسطة المبادئ التي هي اعم من العارضين بواسطة المبادئ التي هي اعم من العارضين  
 بالحقيقة من ارض المبادئ من عوارضها من المساوي من ارضها انما كان شدة الاتصال الذي بين المتساويين  
 وشدة الاتصال الذي يصح عوارضها من عوارض الاخر مسلم المتساويين بحسب الصدق للاتحاد  
 عليه فعارضها من ارضها من المساوي بحسب التحقق للمبادئ في ارضها من العوارض فلا يوجد عارضها من ارضها  
 ثم الذي يربط بين وجوب كون المحول في المسائل البرانية من العوارض الذاتية يستدلون عليه بان العارض  
 الغريب لا يتعلق باليقين دائم ثابت فان اليقينة ليس حقيقة وانما اليقينة للواسطة فلا يكون اليقين دائم  
 باليقينة لذي الواسطة الا بالعارض يتعلق باليقين للواسطة وبعد هذا اليقين لا يحتاج في يقين اليقينة  
 لذي الواسطة الى برهان فلا فائدة في تقييد الوقت في اثبات العوارض الغريبة وهذا ايضا يقتضيه ان لا يكون  
 العارض بواسطة المبادئ المساوي في التحقيق محمول بقضاء البرانية اولا لعل يتعلق باليقين الدائم بنفسه اليقينة  
 الا بالعارض فلا فائدة ان الهم المساوي بحسب الصدق فقط لانه لا يمكن ان يكون اليقين في بعض المسائل كما فافهم

في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...  
 في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...  
 في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...

في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...  
 في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...  
 في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...

في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...  
 في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...  
 في قوله فان الشيء الذي لا يمكن ان يكون له وجود في ذاته بل هو موجود في غيره...



فاما المعتبر في اوله وما يقال في العرض لا ولي نفى الواسطة في العروض ونفى حد قس  
 الواسطة في الثبوت وهو ان يكون كل من الواسطة وذو الواسطة معروضاً حقيقياً  
 قوله فالمعتبر ان الواسطة تطلق على ما كان علمه ويقال لما الواسطة في اثبات انتفاء هذا ما يكون البديهي  
 وقد يطلق على امر يكون متصفاً بصفة حقيقية ونسباً لشيء اخر اذ يقال لهذا الواسطة في عروض هذه الصفة  
 لذلك حقيقة الصفة في هذه الواسطة يكون واحدة عارضة للواسطة حقيقة ونسباً في ذي الواسطة نوع من العلة وهذا  
 كما يرضى الحركة في السببية الواسطة السببية فالحاصل متحرك الحركة السببية لا الحركة في الواسطة هي الواسطة  
 العروس قد تطلق الواسطة على ما يكون سبباً وعلّة لثبوت صفة لوصف فهنا الصفة ثابتة لذى الواسطة حقيقة  
 وبالذات لكن بسبب وجعل عامل يقال لهذه الواسطة واسطة في الثبوت وهي على قسمين منها ما لا يكون  
 الواسطة موصوفة اصلاً بهذه الصفة انما لها السببية لا غير الصباغ الذي هو واسطة في ثبوت الصبغ للثوب و  
 كونه مصبوغاً وليس الصباغ مصبوغاً وقد تكون الواسطة ايضا متصفاً بالذات فيكون هناك للصفة فردان احدهما قائم بالواسطة  
 والاخر قائم بذى الواسطة والآخر الواسطة بالصفة علّة لانتفاء ذي الواسطة بها اذا عرفت معاني الاتفاق فاعلم ان  
 الصفة غير موجودة ان الشئ في القسم الاول من العرض الذاتي في الواسطة في الثبوت وفي الثاني اثباتها بشرط كونها مساوية  
 ويرد عليه بان يلزم ان نفيها القضيائي في الضرورية لان الواسطة في ثبوتها في ضرورة في ذلك وهو يردى وكذا ما يكون فيه  
 الواسطة مساوية لان هذا المساو ايضا عرض في ثبوتها لانتفاء مساوية وعلى الثاني انتهى الى الذاتية في الواسطة متفصّل  
 بمقتضى الذات فيكون ضرورياً وهذا هو قدرتها انفاضل اللاهوتي بالقبول وهو ردي لا غير عليه ما توهم لبعض  
 من ان الوجه من نفس النفس مع ان ثبوتها لا ينظر في ثبوتها لانتفاء في اللازم قد يكون غير بدسي فلا يلزم كون  
 المسائل ضرورية فقد قال شلطا ما يفيك عليه الصبيان فانه لم يرد بالضرورة ما يقابل النظر في حتمه يرد  
 او روي المراد الضرورية من الوجهة فالحاصل ان مكان المنفى الواسطة في الثبوت فكانت جميع الكمالات ضرورية  
 لكونها متفصّلة الذات او متفصّلة الذات فيتمحور المسائل في القضايا بالضرورة ولا يكون مسئلة  
 ممكنة او وجودية ولا شك في لزوم هذا فسادها والشيء ذهب الى ان الواسطة المنفية في القسم الاول  
 الواسطة في العروض احد قسم الواسطة في الثبوت وهو ما كان الواسطة وذو الواسطة كلاهما متفصّلين في

انما هو على وجهه  
 انما هو على وجهه  
 انما هو على وجهه  
 انما هو على وجهه

وفي الثاني تحقق الحد في الشئ فما يرضى الشئ بعد العروض لا علم في الصل  
 او التحقق او للامر المبين فيها لا يعد عرضاً ذاتياً لذلك الشئ بل عرضاً غيراً بالانه حق  
 بان يعد من احوال الاعراض والمباين ما يرضى له بعد عروضه ليساوية ان كان حق  
 بان يعد من احوال الشئ كالتجديد من احوال الشئ كالتجديد بينه وبين مساوية على انهما  
 فما يرضى العرض الذي هو العارض لا يعد عرضاً على الوجه الذي سبق له العارض عرضاً ولا خاص  
 والقبول في القسم الثاني بشرط التساوي وهذا ايضا هو من امور لا يصح بحال لان الحد الواسطة في البرهان الذي  
 علّة لثبوت الاكبر لا يصح قد يكون اعم من الاكبر وهو ايضا متصفاً بالاكبر فالأكبر في هذا القسم من البرهان الذي ثابت للاصغر  
 بواسطة الاكبر الذي هو الاكبر واسطة واسطة في الثبوت هي ايضا متفصّلة من ان يكون الاكبر عرضاً غيراً بالانه  
 مع ان المحل في المسائل البرهانية يجب ان يكون ضاوتاً وايضا العارض للشئ بواسطة امر موصوف بهذا العارض  
 عارض حقيقة فذا وجب لرفض هذا اثبات هذه الواسطة لا يكفي في اثبات هذا الشئ وايضا قد بحث عن العلم العارض  
 للنفس الناطقة مع كونه عارضاً لما بواسطة العقل الفعال عندهم وكذا العلم والقدرة ونظائرهما العارضة للمفاتيح  
 بواسطة البار عند المحققين فلم يكن هذا العارض من امر ذاتي لما صرح البحث فاذن الحق ما ذهب اليه السيد  
 الشريف ان المنفى في القسم الاول الواسطة في العروض فقط وفي القسم الثاني الميث الواسطة في العروض بشرط  
 التساوي وما قيل قول السيد ودوا واول فرد ولا يفتت اليه بهذا ينبغي ان نفهم هذا المقام قوله فما يرضى  
 الشئ بعد العروض للامر العام وان كان هذا الامر جزئياً قوله لا ارتباط بينه وبين مساوية وعدم انفكاك ان عدم  
 الانفكاك مطلقاً لا يجب ان يعد عارضاً احد ما حقيقة عارض الاخر وكيف يعد عارض الاية عارض  
 البتة بل الموجب هو وحدة الذات التي يصدق عليها التساوي وان تعد العارض لاصد التساوي عارض  
 الاخر انما هو في التساوي من حيث الصدق لا غير فافهم قوله على الوجه الذي سبق له سبق من انفسه  
 السيد قدس سره الشريف من ان المنفى الواسطة في العروض فقط اذا كانت اعم او اخص مطلقاً ومن  
 وجب مساوية فذكر قوله العارض لاعم او اخص ان قد كان مشتركاً من جملة ان العرض الذاتي يجب مساوية  
 فذكر ان هذا هو الجواب بل وقع لم يشبهه بعد من غير العرض لاعم والعارض لاعم وكذا من العرض لاعم من اخص

انما هو على وجهه  
 انما هو على وجهه  
 انما هو على وجهه  
 انما هو على وجهه

انما هو على وجهه  
 انما هو على وجهه  
 انما هو على وجهه  
 انما هو على وجهه

انما هو على وجهه  
 انما هو على وجهه  
 انما هو على وجهه  
 انما هو على وجهه







[illegible]

عيسى السلام على كل  
اجتهدوا يا ائمة  
انتم واولادكم  
في الرجوع الى الفطرة  
في انكارهم مع مباني  
الاسماء على ما كانت  
بشرع الله تعالى  
كون الفطرة ماضية  
او في اشارة الى  
البرية في قوله  
يكون على الفطرة  
رفع الوجود على  
الاصحاح

بوجود المانع المذكور



الاستغناء عن كل ما لا يفي بالغرض...  
الاستغناء عن كل ما لا يفي بالغرض...  
الاستغناء عن كل ما لا يفي بالغرض...

والثالثة ان يجعل نوع العرض الذاتي موضوع المسئلة ويثبت له عرض ذاتي ومثاله ما ذكر  
فان المتحرك بالحركتين المستقيمتين نوع العرض الذاتي والسكون بينهما عرض ذاتي  
والرابعة ان يجعل نوع العرض الذاتي موضوع المسئلة ويثبت له ما يلحقه كعدم كفوهم  
كل حركة بطيئة لا يتخلل السكون بينها وبالحركة يكون موضوع المسئلة موضوع العلم  
ونوعه وجزئه وعرضا ذاتيا ونوعه وعرضا ذاتيا العرض ذاتي وعرضا ذاتيا النوع  
موضوع العلم وعرضا ذاتيا النوع العرض الذاتي ويكون محمولها عرضا ذاتيا النوع  
عرضا ذاتيا العرض ذاتي وعرضا ذاتيا النوع موضوع العلم وعرضا ذاتيا النوع العرض الذاتي  
ومر بها يكون موضوع المسئلة موضوع العلم مع العرض الذاتي ونوع موضوع العلم  
مع العرض الذاتي ونوع موضوع العلم مع عرضه لذاتي وعرضا ذاتيا العرض ذاتي مع  
ذلك العرض الذاتي كما يقال هل الجسم المتحرك يحتمل فيه قضاء قسري وطبي معا وهل  
الجو المتحرك يحتمل عزادة وهل الحيوان المراد يتحرك حركة عن الحركة وهل بطور الحركة  
يتخلل السكون بينه والحاصل ان الدار على ان يكون البحث خارجا عن موضوع العلم واعراضه الذاتية  
قوله ولا يخرج الشئ الا خلافا فان ما يعرض الشئ لا يخرج عن موضوع العلم لا ينسب اليه  
ولا يبحث عنه والعلم فاعراضه الذاتية وتعرف الموضوعات لاهوال المسئلة وذكرها بعد التلخيص  
والاصل في اعطفت المباني بين المعطوف والمعطوف عليه فالاحوال المنسوبة اليها هي الاعراض الذاتية  
للا نوع او الاعراض انفسا وانواعها خارجا لا اشكال على الشئ اصلا بوجه او ما تعرفت المتأخرين الذي  
ذكر من قبل فير عليه الاشكال ويرفع بارتكاب المسامحة او تكلف تكلفا آخر كما بين بقوله وانما تعرف  
المتأخرين ان قول لا خلاف في ان ما يعرض الشئ لا يخرج عن موضوع العلم على جواب الشئ وحل  
كلام الشئ على ما حل حاصله لا خلاف لا حجة في ان ما يعرض الشئ لا يخرج عن موضوع العلم  
فالاغراض التي تلحق الموضوع بواسطة انواعه او انواع اعراضه الذاتية عرض غريب والعرض  
الغريب لا ينسب اليه ما هو عرض غريب ولا يبحث عنه اصلا فالاحوال المنسوبة هي الاعراض الذاتية

الاستغناء عن كل ما لا يفي بالغرض...  
الاستغناء عن كل ما لا يفي بالغرض...  
الاستغناء عن كل ما لا يفي بالغرض...

واما العوارض الذاتية في تعريفها كمالها منها العوارض الذاتية الشاملة لاهوال الموضوع المعروف على اطلاقها  
لذا ومنع ان يشتمل افراد الموضوع على الاطلاق كالتحيز للجسم ومنه ما يشتملها على المقابل كالزوجية للجنس  
نحو لا تجوز اجواب بما ذكره الشئ ولا يصح حمل كلام الشيخ على ما حل بل ذكر العرض الذاتي بعد ذكر الاحوال المنسوبة  
للبيان والالفاظ فاعطفت تفسيرى واما ما ذكر في تعريف المسائل ان المجولات الاعراض الذاتية  
لهذا الموضوع او انواعه او اعراضه فلم يرد بالعرض الذاتية بهذا التفسير والاضاع او التوزيع لا يجب ان  
يكون البحث عن اعراض الموضوع الذاتية لما عرفت بل اراد قسما منه وهو العرض الذاتي الذي  
يشتمل افراد الموضوع بنفها بمعنى ان محمول المسائل عرض الذاتية الذي يشتمل افراد الموضوع  
بنفها على الاطلاق لهذا الموضوع او انواعه او اعراضه اذ لا يخفى اعراضه فالعرض الذاتي الذي يشتمل افراد  
انواع الموضوع او انواع اعراضه يشتمل الموضوع على الاطلاق بل على المقابل وكلاهما من اعراض ذاتية  
للموضوع لكن بعضها شاملا وبعضها غير شاملا فذا تقريرا بقصد وانما لا يذهب عليك ان وعرض  
عدم الاختلاف في ان الاعراض الغريبة للموضوع لا يبحث عنها اصلا وليست منسوبة الى الموضوع دعوى  
من غير حجة وبرهان الذي وقوفها وقوفه ان في بعض العبارات ان الاعراض الغريبة لا يبحث عنها  
لم يتفطن على المراد فانهم لم يريدوا ان لا يبحث عن الاعراض الغريبة للموضوع اصلا لا بان ثبت لمولانا  
ثبتت لانواعه واعراضه حتى ينفع لما قال المحشى بل ارادوا بان الاعراض الغريبة لا يبحث عنها بان يجعل  
محمولها ما هي اعراض غريبة له وفيه منها قضية وهذا يعني ان قولنا ان شرط المسائل البرهانية ان يكون  
محمولها اعراض ذاتية لموضوعها تالام يصح ليقين الدائم الثابت لان الاعراض الغريبة عارضة للموضوع  
بواسطة عرضها لا امر خارجا يمكن ان يتعلق بيقين ثابت بل اليقين تابع ليقين منسوبة فلا يمكن اثبات شئ من  
بالبرهان لا يلزم من ان لا يبحث عن الاعراض الغريبة للموضوع مطلقا وكذا لا يلزم لتساوي عبارات الشيخ من  
التساوي في هذه العبارة بل التساوي في هذه العبارة او تقرير وقيايم القرينة بخلاف العبارة المتقدمة للشيخ بعد عدم القرينة  
فانما يصير تساوي المحشى من جملة الافكار لا يخفى وايضا لو لم يبحث عن الاعراض الذاتية للموضوع الصنعة لم يحوز ان يقع  
موضوع لسائل الموضوع الصنعة دون نوع اعراضه لان اعراض الموضوع الصنعة عارضة لانواعه اعراضا بواسطة

الاستغناء عن كل ما لا يفي بالغرض...  
الاستغناء عن كل ما لا يفي بالغرض...  
الاستغناء عن كل ما لا يفي بالغرض...

الاستغناء عن كل ما لا يفي بالغرض...  
الاستغناء عن كل ما لا يفي بالغرض...  
الاستغناء عن كل ما لا يفي بالغرض...



[illegible][illegible]

العلم موضح على  
 دارادب الشريعة  
 قاطبة مناس قول  
 وهو من اصطلاح  
 دارادب الحاشية  
 الذي في فن البرهان  
 الموضوع في دليل  
 فن البرهان في  
 دارادب على  
 دارادب على

١٦٤  
 رُبَّ كَلْبَةٍ تَقُولُ لِعَٰمِلٍ يُؤَدِّي  
 مَوْفِقُهُ وَهَذَا الرَّفِيعُ الْقَدِيمُ الثَّانِي  
 الْإِضَافِي عَلَى تَقْوِيرِ الْفَرْقِ بَيْنَ مَوْفِقِيهِمَا  
 وَتَقْوِيرِ الْخَاسِ مِنْ اسْتِثْنَاءِ الْبَاطِنِيَّةِ  
 الْمَذْكُورَةِ وَالْآنَ مَوْفِقُهُمَا لَيْسَ مَا  
 يَرْجِعُ إِلَى الْحَقِّ وَالْبَلَاءِ إِلَى الْأَوَّلِ  
 فَتَقْبِرُ قَوْلُهُمَا كَمَا فِي رُبِّ الْأَصْلِيِّ  
 أَوْ أَعْلَانِ الْوَقْفِ فَتَقْبِلُ عَلَى الْإِضَافِي  
 الْحَقْلِ وَهِيَ كَانَتْ أَوْ مَوْفِقِيهِمَا  
 اسْتَطَاعَتْ أَنْ يَرَى أَنَّ عَلَى الْوَقْفِ الْوَقْفَ

[illegible]



[illegible][illegible]

بسم الله الرحمن الرحيم  
الحمد لله رب العالمين  
والصلاة والسلام على  
سيدنا محمد وآله الطيبين الطاهرين  
الطاهرين



ما هو موضوع العلم في العلوم الطبيعية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الاجتماعية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الإنسانية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفلكية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الطبية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الهندسية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفيزيائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الكيميائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم البيولوجية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الجيولوجية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفلكية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الطبية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الهندسية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفيزيائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الكيميائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم البيولوجية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الجيولوجية

التحاذ ذلك الاخص مع المعارض ولو بالعرض فهو من الاعراض الذاتية  
ان اعتبر خصوصيته والاحوال العارضة له من حيث الخصوصية فهو من الاعراض الغريبة  
وان اراد في الوحدة والكثرة مطلقا فمذا بطل لان هذه المراتبة شئ هو ما به هو مغاير لاعداده فهذا نوع واحدة  
وان لم يكن فمذه المراتبة لاشئ محض ثم ان اسئلنا ان هذه المراتبة ليست واحدة ولا كثيرة أصلا لكن هذه المراتبة يصلح  
لعروض هذه العوارض لا بعد تخصيصها بخصوصية وتوصد بوجوده وما يعرض بهذا الوجه فهو عرض غريب ثم ان قيل  
ان الموضوع ما يصدق عليه هذا المركب التقيدي من المطلقة والمخلوطة ولا شك ان المخلوطة نفس الاخص فالبحث  
عنه بحث عن الموضوع لكان له وجه واما انما فلان ذكره لم يسم فاما يجري فيما الموضوع ذاتي لا كونه موضوع الصانع  
واما ما الموضوع عرضي لكان نوع العوارض الذاتية فلا يجري فيه لان هذه المراتبة ليست نفسها بل متحدة معها بالعرض  
فعوا رضها ليست عارضة لها بالذات فان قلت اذا اعتبر الامم من حيث ان نفس طبيعة الاخص للاتحاد معه  
بالعرض كان العارض للاخص عارضا بالذات وان لم يكن عارضا بالذات اذا اعتبر الخاص من جهة الخصوص قلنا  
اذا كان متحدا بالعرض فباعتبار هذا الاعتبار لا يكون نفسه الا بالعرض فكيف يكون عارضا بالذات بل  
هذا الاتصاف لا يخلص عنه الا بان يقال ان انواع الاعراض مساوية لانواع الموضوع فعوارض انواع الاعراض  
عارضة لانواع الموضوع بواسطة المساوئية في اعراض ذاتية لها وانواع الموضوع متحدة مع معنى اعراض ذاتية لاشئ  
تأمل من جملتين فاعلم انما خلاسا سلطنا ان الاعراض اللاحقة بواسطة الاخص اعراض ذاتية فباعتبار اعتبار  
مجموع في المسائل ما باعتبار انما اعراض ذاتية للموضوع فباعتبار ان يجعل موضوع المسئلة نفس موضوع العلم اذ لا معنى  
لان يجعل اعراض ذاتية لاشئ بما هو اعراض ذاتية لاشئ آخر وبعبارة اخرى انما اذا جعل المحمولات في  
المسائل عوارض ذاتية لاصل الموضوع من حيث انها اعراض ذاتية لا فذلك لعلق لعلق لا بالذات بل بالعرض فم  
يكن حال موضوع المسائل مسائل مطلوبة فلم يكن المسائل مقصودة والوجه ان كما اورده على القارق بين محمول العلم ومحمول المسئلة  
واما باعتبار انما اعراض ذاتية لموضوع المسائل من جهة الخصوص في هذا الاعتبار اعراض غريبة لموضوع العلم فم  
لزم البحث عن اعراض الغريبة لموضوع الصانع فلم يفرق المقربين عنه المفرد لعلق اورد بعض على تحقيق لاشئ بوجه آخر هو انه  
لوحظ انما اعراض الغريبة في العلم الكلي فان موضوع العلم الكلي اعراض من موضوعات العلوم الجزئية والعوارض الثابتة في العلوم

ما هو موضوع العلم في العلوم الطبيعية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الاجتماعية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الإنسانية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفلكية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الطبية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الهندسية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفيزيائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الكيميائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم البيولوجية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الجيولوجية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفلكية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الطبية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الهندسية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفيزيائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الكيميائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم البيولوجية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الجيولوجية

ما هو موضوع العلم في العلوم الطبيعية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الاجتماعية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الإنسانية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفلكية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الطبية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الهندسية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفيزيائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الكيميائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم البيولوجية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الجيولوجية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفلكية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الطبية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الهندسية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفيزيائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الكيميائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم البيولوجية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الجيولوجية

وهذا لا يجري في المعارض لا مراعى فان لا عم بوحدة المهمة متحدة مع خص بالذات  
او بالعرض والاخص ليس كذلك فقامل جدا او يقال ان موضوع العلم هو حقيقة  
الجسم الطبيعي من حيث انها سارية في افراد جميعها وبعضها فيبحث في العلم هو  
عرض ذاتي لموضوع هذه الحقيقة فبعض اعراضه لذاتية يلحقه من حيث هو ساري في جميع افراد  
وعوارض الاخص عند الحش عوارض الامم من جهة ان الاخص نفس الامم فيلزم ان يكون الاعراض الذاتية  
عنها في العلوم الجزئية اعراض ذاتية لموضوع العلم الكلي فدخل العلوم الجزئية في العلم الكلي وان لم يكن  
الاعراض الجزئية في العلوم الجزئية اعراض ذاتية لموضوع العلم الكلي ليلزم منه دخول العلوم الجزئية في العلم الكلي لان  
التي في نظر الباحث مختلفة فالعلم الكلي بحث فيه ما يعرض لمن حيث الوجود فباعتبار العلوم الجزئية بحثيات اخرى  
فالاعراض الذاتية لموضوع العلم الكلي اذ بحث عنها من حيثية زائدة لا يكون اذ في العلم الكلي والحاصل ان التمايز بين  
العلم الكلي والعلوم الجزئية بالحثية وجه البحث وان كان الاعراض الجزئية عنها في العلوم الجزئية اعراض ذاتية للوجود  
الذي في موضوع العلم الكلي فمائل فيه قوله هذا لا يجري في العارض لا مراعى على تحقيقه من ان علمه علم العارض للاخص  
من العارض لذاتي للامم لاتحاده مع واحدة من حيث ان الاخص الامم والاتحاد من الطرفين فكل اتحاد الاخص مع  
الامم كذلك اتحاد الامم مع الاخص فباعتبار ان يكون العارض لا مراعى عارضا للاخص للاتحاد مع واحد من حيث  
ان الاخص في الامم وتقرير الجواب ان هذا لا يجري في العارض لا مراعى فان الامم متحد مع كل اخص فلم يكن لما يعرضه اختصاص  
بالاخص بل يتناول هذا الاخص اخص آخر سائر الاولا بالعرض الذاتي من اختصاص ثم بعضهم قالوا فان العلم بوحدة  
الشيء غير مناسب فان الكلام الامم من حيث هو الكلي ليس بحد ولا كثير فانه نفس الطبيعة لا لا بشرط شئ من غير كذا امر  
لان هذا انما يرد لو ثبت ان هذه المراتبة عند سلب الوحدة والكثرة مطلقا باتى نوع كان من الوحدة والكثرة ثم ذكره  
الحش غيوات لان عدم الاختصاص لا يصح كونه غرضا ذاتيا فان الاختصاص غير مشروط في العارض لذاتي فلو جوب  
بحكم الاتحاد وان يعرض للاخص عارض لا مراعى بالذات لوجب بحكم الاتحاد ان يعرض للاخص عارض للاخص بالذات  
وان كان غير محقق فيلزم ان يكون غرضا ذاتيا له فمائل فيه قوله او يقال ان موضوع العلم انما هو جواب آخر للاشكال الذي  
كان الشئ في صدوره فمما صلا ليس الموضوع الطبيعة من حيث هي بل الموضوع الطبيعة من حيث هي

ما هو موضوع العلم في العلوم الطبيعية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الاجتماعية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الإنسانية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفلكية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الطبية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الهندسية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفيزيائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الكيميائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم البيولوجية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الجيولوجية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفلكية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الطبية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الهندسية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفيزيائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الكيميائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم البيولوجية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الجيولوجية

ما هو موضوع العلم في العلوم الطبيعية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الاجتماعية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الإنسانية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفلكية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الطبية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الهندسية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفيزيائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الكيميائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم البيولوجية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الجيولوجية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفلكية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الطبية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الهندسية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الفيزيائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الكيميائية  
ما هو موضوع العلم في العلوم البيولوجية  
ما هو موضوع العلم في العلوم الجيولوجية







[illegible]

بسم الله الرحمن الرحيم  
الحمد لله رب العالمين  
والصلاة والسلام على  
سيدنا محمد وآله الطيبين  
الطاهرين  
الذين هم  
أركان  
الدين  
والعروة الوثقى  
والسيد المرسلين  
والآل الطاهرين  
الذين هم  
أركان  
الدين  
والعروة الوثقى  
والسيد المرسلين  
والآل الطاهرين

وكتب الشافعيون  
 في الرد على النجاشي  
 والشافعيون في الرد  
 على النجاشي  
 والشافعيون في الرد  
 على النجاشي

بسم الله الرحمن الرحيم















[illegible][illegible]

و هو غاف بالارادة  
استمسك على فنوسه  
الارضيه والاربابي  
من كل سهاق فاح  
لا راج العصف ووكيل  
للانسان فهو لازم  
للوهم وبما عفا عن  
اللائم لا يخفى ولا يظن  
فقيهته وما يشاء الرأى  
توبة كانت او  
بالطبع الحكيم  
اختلاف الزمانها







[illegible]

بوجود النسخة في غير من  
في الذهن فليكن  
عوارض لا حلا يشاء  
الذات لاني الان اراهم  
هي من العقول  
ما فيها وانها سما  
لنا انفسا القضية  
نور في المنة  
كانت كان  
منه واليه و  
انهم الى العالم



قد كملت المجموعة العجبية بالمعز الواحد

خاتمة الكتاب  
بسم الله الرحمن الرحيم  
الواحد المعجز البصير

الحمد لله الذي جعل  
العلم نوراً للعباد

عن أبي عبد الله عليه السلام قال

لا بد ان هذه الحوائث  
الكاشفة للقوانين  
تزينت بها

والمعنى الزاخر المولود

محمد عابد البهاري  
بانت علی  
شیر

حفظهم ما الله بآبارك

المحاسب  
فوق حسنات  
يوم الدين  
الحق

العاجز  
محمد عبد الوهاب  
نزيل القاهرة

مكة كالنفوس

[illegible]

اجتمه قاضى مبارك بالغريز الما جد

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----



# المجموعۃ العجیبة من ملاجلال و میرزاہ وبحر العلوم وقاضی مبارک

چونکہ حاشیہ بحر العلوم ایک عرصہ درجہ کم یابی سے گزر کر درجہ نایابی کو پہنچ گیا تھا  
اور طلباء مدارس عربیہ کو اسکی سخت حاجت تھی لہذا احقر العباد نے اسکے طبع  
کرانیکا قصد کیا اور بہ کوشش و عرق ریزی تمام متعدد دیکھوں سے نسخ صحیحہ قلمیہ  
و مطبوعہ ہم پہنچائے اور مزید آسانی و کمی خرچ طلباء کے خیال سے یہ اہتمام کیا کہ اسکے  
متعلق تین کتابیں جو ضرور خریدنا پڑتی تھیں وہ بھی داخل کر کے چار کتابوں ملاجلال  
و میرزاہ و بحر العلوم و قاضی مبارک کا مجموعہ بنا دیا جسکے لینے میں کم از کم ساڑھے  
تین روپے خرچ ہوتے تھے علاوہ برین ایک تقریر متعلق میرزاہ و بحر العلوم و قاضی مبارک  
احمد حسن صاحب عم فیضہ کی بڑھادی۔ کاغذ کی عمدگی اور چھاپہ کی صفائی و صحت کی  
خوبی کو دیکھ کر اسکی قیمت یک روپیہ کم معلوم ہوتی ہے۔ چونکہ اسکی صحت اور اس ترتیب  
و طرز جدید میں صرف زر کثیر اور محنت شاقہ ہوئی ہے اسلئے باضابطہ بموجب ایک  
رجسٹری کر دی گئی کوئی صاحب بغیر اجازت خاکسار کو قصد طبع نفرائین جس قدر نسخے  
مطلوب ہوں مطبع انتظامی کانپور خواجہ محمد علی لواحد مالک مطبع انتظامی کانپور سے طلب فرمائیں

السلام  
احقر العباد محمد عابد عفی عنہ تاریخ ۱۵ رابع شوال ۱۲۹۹